Mr. SPEAKER.—The Bombay Provincial Municipal Corporations (Mysore Amendment) Bill, 1964 is introduced.

Before we resume the discussion I may inform the House that the time allotted for discussion of the Public Service Commission Report is five hours, time utilised is two hours and Sri Gopala Salenna is to continue his speech. Nowhe has already taken five minutes; he may take another ten minutes. I feel that there should be a full discussion on this. So, the rest of the day may be allotted for the purpose and there will be no 'Tea-break' and the Minister will have one hour for this reply.

Sri B. D. JATTI.—One hour will be sufficient for me, but it is better to have 'Tea-break'.

Mr. SPEAKER.—I have no objection. If the members want it, I am always ready. I want to wipe out the impression from the minds of the Hon'ble Members that the 'Tea-break' is denied by the Speaker.

Sri S. M. KRISHNA (Maddur).—Before we resume the debate on the Report of the Public Service Commission, I would like to draw your attention to the situation in Chitaldrug District. The report.....

Mr. SPEAKER.—I think, the Business Advisory Committee has allotted time for that.

Sri S. M. KRISHNA.—It has allotted nine hours. But, I would like to know if the Government has any information with reference to the magnitute of the distress there and if they are in possession of of certain information, I would request the Government to make a statement to that effect, because it is a very serious matter.

Mr. SPEAKER.—When the rules provide for a written request.....

Sri S. M. KRISHNA.—Certain of these rules could be waived in the larger interest of the State, because this is such an urgent and important matter.

Mr. SPEAKER.—Please give it in writing. If the Government feel we can postpone the debate itself. There are so many ways of solving it.

Report of Public Service Commission for 1961-62 and 62-63.

Motion to consider.

(Debate contd.)

† ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲ ಸಾಲೆನ್ನ (ಮುಡುವಿದ್ರೆ).—ಆಡಳಿತ ಕ್ರಮದಲ್ಲಿ, ಅಧಿಕಾರ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂಥ ಅವಮಾಧಾನವು ದಿನೇ ದಿನೇ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ರೀತಿನೀತಿಯೇ ಕಾರಣ ಎಂದು ನಿನ್ನೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೆ. ಈಗಾಗಲೆ ಡೈರೆಕ್ಟ್ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿ ಲೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸ್ ಬಹಳ ಕಾಲ ಕೆಲವು ಇರಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುವ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮುಂದುವರೆಸುತ್ತಿದೆ. ಅನೇಕ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಮಾಡದೆ ವರ್ಷಗಟ್ಟಲೆ ಖಾಲಿಯಾಗಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನಿಟ್ಟಿರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳಿವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಈಗ ಕ್ಯಾಷ್ಯು ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ನಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಬಹಳ ಗಣನೀಯವಾದ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕೈಕೊಂಡಿದೆ. ಆದರೆ ಆ ಯೋಜನೆಗೆ ಒಬ್ಬ ಆಫೀಸರು, ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಆಫೀಸರು, ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಆಫೀಸರು ಮುಂತಾದವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡದೆ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿಮಾಡದಿರುವ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಏನು ! ಯೋಜನೆ

ಯನ್ನೇನೋ ಜಾರಿ ಗೆತರುತ್ತೀರಿ, ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಏನೋ ಒಂದು ದುರುದ್ದೇಶವಿರಬಹುದು ಎಂದು ಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ಸೋಷಿಯಲ್ ವೆಲ್‌ಫೇರ್ ಆಫೀಸರುಗಳನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡದೆ ಡೈರೆಕ್ಟ್‌ಆಗಿ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮಾಡಿ ಈಗ 10-14 ಕುಟುಂಬಗಳವರನ್ನು ದಾರಿದ್ರ್ಯಕ್ಕೆ ಗುರಿಮಾಡಿ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆ ಆಫೀಸರುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿರುವುದರಿಂದ ಅವರು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನೋಡುವವರು ಗತಿಯಿಲ್ಲದೆ ಯಾರೋ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫೀಸರು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲಸದಲ್ಲಿದ್ದವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅವರು ಕೆಲಸದಲ್ಲಿರುವಾಗಲೆ ದಲಿತವರ್ಗದವರಾದ ಅವರಿಗೆ ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಅವರನ್ನು ಹೊರಗೆ ಹಾಕಿದರೆ ಅವರ ಗತಿಯೇನಾಗಬೇಕು ? ಅವರನ್ನು ನೇಮಿಸುವಾಗಲೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹೀಗಾಗಿ ಕೆಲಸದಿಂದ ಈಗ ತೆಗೆದುಹಾಕಿರುವುದನ್ನು ಕೇಳುವವರೇ ಇಲ್ಲವಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯೇ ಕಾರಣ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಐಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಅಲ್ಲ, ಹಲವಾರು ಮೆಡಿಕಲ್ ಆಫೀಸರ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರ ಭರ್ತಿಮಾಡಿಲ್ಲ. 1961ರಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಸರ್ಜನ್‌ಗಳನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಬೇರೆ ದುರುದ್ದೇಶ ಹೊಂದಿರಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮತ್ತು ಬೇಕಾದ ಆಫೀಸರುಗಳನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಇತರ ಮುಖ್ಯ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿಟ್ಟು ಲೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸ್ ಎಂದು ಮುಂದುವರೆಸಿ ಅವರನ್ನು ಎಂ.ಡಿ.ಎಂ.ಎಸ್. ಮುಂತಾದ ಡಿಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಿಗೆ ಸೌಲತ್ತು ಕೊಟ್ಟು ಕಳುಹಿಸಲು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವುದು. ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಜನರಿಂದ ದೂರುಬರುತ್ತಿದೆ, ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ನಣ್ಣ ತರಗತಿಯ ನೌಕರವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಅತೃಪ್ತಿ, ಅಸಮಾಧಾನ ದಿನೇದಿನೆ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿದೆ. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಆಫೀಸರುಗಳನ್ನು ಫಾರಿನ್ನಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತೀರಿ. ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಶೇಕಡ 80ರಷ್ಟು ಮೆಡಿಕಲ್ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ಸ್ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಕಾರಣಾಂತರದಿಂದ ಬೇರೆಬೇರೆ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವರನ್ನು ಪಾಶ್ಚಾತ್ಯ ದೇಶಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಹುದ್ದೆಗಳೇನು ಖಾಲಿ ಇವೆ ಅವಕ್ಕೆ ಭರ್ತಿ ಮಾಡದೆ ಹೊರದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೋಗುವವರು ಬಂದು ಮತ್ತೆ ಬೇಕಾದ ಕೆಲಸಗಳಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಯಲಿ ಎಂಬ ಅಪೇಕ್ಷೆ ಇರುವಂತೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ದಕ್ಷರಾದ ನೌಕರರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಗಮನಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷ್ಷಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ನಮಾರು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲದಿಂದ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇಬ್ಬರನ್ನು ಪ್ರೋಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಪ್ರೋಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದವರು ಹೋಗಲಲ್ಲ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕಮಿಷನ್ ಕೇಳಿದರೆ ಯಾವ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ಕೈಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಹಾಗೆ ಹೋಗದಿದ್ದವರನ್ನು ಬೇರೆ ಅನುಕೂಲವಾದ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಕೇಳುವವರೇ ಇಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಒಂದು ಕಡೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾದ ಲ್ಯೂಕ್ರೆಟಿವ್ ಧಾನ್ಸ್, ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಅದೇ ನಣ್ಣ ನೌಕರರು ವರ್ಗವಾಗಿ ಬಂದಾಗ ಬೇಕಾದವರ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಕಡೆಗೆ ಹಾಕಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ವರ್ಗ ರದ್ದುಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ನೌಕರರಲ್ಲಿ ಅಭ್ಯಾಸವಾಗಿ ಅದು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಹೋಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಆಫೀಸರುಗಳು ತಮಗಿಷ್ಟ ಬಂದಂತೆ ವರ್ತಿಸಿದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಬೇಕಾದವರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನೂಕ್ಷ್ಮ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳದಿರುವುದು. ಈ ನೀತಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಬಿಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷ್ಷನ್ ಸೂಚಿಸಿದ್ದರೂ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಕೇಡರ್ ಅಂಡ್ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ವಿಚಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದನ್ನು ತಮಗಿಷ್ಟ ಬಂದಾಗ ಒಂದೊಂದೇ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಪ್ರಕಟಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬೇಕಿಲ್ಲದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ರಿಟೈರ್ ಆಗುವವರೆಗೆ ಸುಮ್ಮನಿದ್ದು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಸ್ಥಾನ ದೊರೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೇಡರ್ ಅಂಡ್ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡುತ್ತಿರುವಂತೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಇಲಾಖೆಗೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಸಕಾಲದಲ್ಲೇಕೆ ರೂಲ್ಸನ್ನು ತಯಾರಿಸಬಾರದು ? ಈ ನೀತಿಯಿಂದಾಗಿ ಕೆಲವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆತು ಮತ್ತೆ ಕೆಲವರಿಗೆ ದೊರೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನರಿಪಡಿಸಬೇಕಾದ್ದು ಈ ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯವಲ್ಲವೆ ? ಡಿಸಿಪ್ಲಿನರಿ ಆಕ್ಷನ್ ಅವಶ್ಯಕವಾದ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಬಿಗಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟೋ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ವರದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸುಮಾರು 18 ಕೇಸುಸ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕಮಿಷನ್ ವರದಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರೂ ಕೇವಲ 6ಕೇಸುಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಉಳಿದವನ್ನು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇಡಲು ಕಾರಣ

(ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲ ಸಾಲೆನ್ನ)

ವೇನು ? ಯಾರು ಹಿಂಬಾಗಿಲಿನಿಂದ ಬರಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುತ್ತಿರುವಂತೆ ಇದರಿಂದ ಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡದೆ ನ್ಯಾಯ ಪರಿಪಾಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರ ತಾರತಮ್ಯ ನೀತಿಯನ್ನೇನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ವಿಚಾರ ಮಾಡ ಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಬಿ. ಡಿ. ಓ. ಮತ್ತು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಬಿ.ಡಿ.ಓ. ಸೆಲೆಕ್ಷನ್ ಆಯಿತು. ಸುಮಾರು 700 ಅರ್ಜಿಗಳು ಬಂದುವು, ಅದರಲ್ಲಿ 555 ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಅಡ್ಮಿಟ್ ಮಾಡಿ 527 ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂಗೆ ಕರೆದರು. ಆ ಪೈಕಿ 397 ಜನರು ಜಯಶಾಲಿಗಳಾದರು, ಅವರಲ್ಲಿ 362 ಜನರನ್ನು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಿ ಎಲಿಜಿಬಲ್ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ಪ್ರಥಮದಲ್ಲಿ 27 ಹುದ್ದೆಗಳಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ನಂತರ 60 ಹುದ್ದೆಗಳಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿದುಬಂತು. ಆದರೆ ಅವನ್ನು ಕೂಡ ತುಂಬಲಿಲ್ಲ. 527 ಮಂದಿಯನ್ನು ರಾಜ್ಯದ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಭಾಗಗಳಿಂದ ಕರೆಸಿ ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂ ಮಾಡಿ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿ ಪಾಸ್ ಆದವರ ಪೈಕಿ 60 ಮಂದಿಯನ್ನಾದರೂ ಏಕೆ ಭರ್ತಿಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಅದರಂತೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು 60 ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಅವರು ಮಾಡಿದ ಲಿಸ್ಟಿನಂತೆ 60 ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟುಗಳ ಹೆಸರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಸರಕಾರ ಆ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಇದನ್ನು ಸರಕಾರ ಪರಿಶೀಲನತಕ್ಕ ವಿಚಾರವಲ್ಲವೇ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆ ಅನೇಕರಿಗೆ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇಲ್ಲದೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ನುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದು ತಾರತಮ್ಯ ಮಾಡಿದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ? ಇದರಿಂದೇ ನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಈಗ ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಶೆಕಡಾ 75 ರಿಂದ 80 ಭಾಗದಷ್ಟು ನೌಕರರುಗಳಿಗೆ ಅಸಮಾಧಾನ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿದೆಯೇ ವಿನಾ ಅವರಿಗೆ ಸಮಾಧಾನವಾಗುವಂತೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದಕಾರಣ ಇದರಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಯಾವ ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನೂ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರ ಇದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕ. ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ರಾಜ್ಯಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ; ಆಡಳಿತ ವರ್ಗದವರಿಗೂ ಹಾಗೂ ಜನತಾ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಲ್ಲೂ ಅನೇಕ ತೊಂದರೆಗಳು ಬಂದು ಡಿಕ್ಟೇಟರ್‌ಷಿಪ್ಪಿಗೆ ಎಡೆ ಕೊಡಬಹುದು. ಇಂತಹ ಅನ್ಯಾಯಗಳಿಗೆ ಇನ್ನು ಮುಂದಾದರೂ ಸರಕಾರ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

2-00 P.M.

Sri V. S. PATIL (Belgaum I).—Sir, this is one of the most important subjects which affect the administration of the State and that is why the Constitution has made a provision for this subject in Part XIV Chapter I. Article 309 says :

> " Subject to the provisions of this Constitution, Acts of the appropriate Legislature may regulate recruitment and conditions of service of persons appointed to the public services and posts in connection with the affairs of the Union or of any State. "

Even though the Constitution came into force in 1951, about 16 years back still we have not taken any steps under this article. We have not framed any statute as to what is to be done regarding recruitment, etc. of civil servants to the State services and there is no guidance from this House to the officers. That is why the whole thing is being managed under the proviso which follows this article. We are governed by the proviso and not by the rule and that has become the present day system of the administration of our State.

Then I refer to article 323 (2) under which these reports have been placed before the House. I fail to understand why these reports are to be discussed on the floor of this House. Is there any assurance from

Government that they will abide by the opinions expressed on the floor of this House when we discussed these reports? There is no such assuance on that point. There is no resolution which will bind the Government. So I fail to understand why we should waste the time of the House which is most valuable both from the financial point of view and also from the point of view of the energies of the hon'ble members. There is no meaning in our merely talking on this subject and the Government ignoring it. That is why I should like to suggest that Government should come forward with a Bill under article 309 making specific porvision for recruitment and other allied subjects of civil servants. Then we can take the Government to task if there are any irregularities or any misdeeds. At present as there is no law passed by this Legislature, the Government are taking advantage of the proviso and they are changing the rules framed by the Governor under the proviso. They are changing the rules at least once or twice a month and we cannot do anything in the matter as it is the exclusive jurisdiction of the Governor. Hence I would like to request the Chief Minister to bring forward a Bill which will be thoroughly discussed here and then these rules of recruitment and conditions of service will be finalised by this House.

With this short remark, I should like to say something regarding these reports. In fact, the Public Service Commission and the Cabinet are practically birds of the same father and there is no distinction at all just like the High Court is a different entity and it can have its own views, laws and precedents and it can stop the Government from doing illegal things. That is not the case with the Public Service Commission. Although the original intention of the Constitution framers was to safeguard the interests of the services from the politicians, the actual composition or appointment of the members on the Public Service Commission is in the hands of Government and it is very difficult to expect that persons who are nominated by the Government on the Commission through the Governor would come forward with real criticism of their masters. In spite of this, when we see that nearly 28 printed pages of the report are covered by severe remarks against the Government. it shows that there is something wrong with the Government machinery, Had it been done by an independent body which has nothing to do with Government, then things would have been different, but here the appointments of members on the Public Service Commission are done by the Government. In spite of that, when we see these remarks, it is really worth noting and along with that the explanations of Government also are to be considered. What I feel is that from the point of view of administration, the Government is inefficient and due to inefficiency works are delayed and papers do not move from table to table. That is our old complaint against this Government. Even though the Hon'ble Sri Jatti had given us an assurance that seveal rules have been framed, all tables have been ordered to be cleared and there would not be any arrears, etc., if we go through this report, there are a number of cases where inordinate delays have been caused. Here I should like to refer to Appendix 7 of the report for 1962-63. In this Appendix glaring

(SRI V. S. PATIL)

instances of delay, negligence and carelessness can be found. I have divided these delays into 3 categories, *i.e.*, delays in accepting the advice, delays in submitting the information called for and delays in issuing orders. This only one appendix is quite sufficient to throw a flood of light in the actual working of the administration of the State. I have taken only instances where the delays are more than 6 months from the date on which communication by the Commission was addressed to the Government. I have not taken into account the delays which were from end of September to 31st March 1963 but before that. Delay in accepting the advice is mentioned on page 56, etc., in respect of Serial Nos. 101, 103, 107, 110 to 114, 116 to 119. This will show that all these delays in accepting the advice are tremendous. Why ? That is the question I should like to pose before this House. Then delay in submitting information; when a case is referred to Public Service Commission, if the information is not complete, if the report regarding that individual is not complete, than they send back the papers and call for further information. Then, in this category, we find Serial Nos. 11, 12, 13, 15, 16, 23, 41, 65, 74, 90, 132, 133 to 143 and 146. These are the several cases in which the required information was not submitted by this Government for more than six months. Then delay in issuing orders; everything was complete; advice was accepted, but actual orders were delayed for more than 6 months and these cases relate to Serial Nos. 5, 6, 7, 29, 53, and 144. Why this delay ? That is a point to be considered by this House. By this, we know, and it has been brought to the notice of the Government on several occasions that delay causes or encourages incompetence. That is one thing. The main outcome of this delay is corruption and nepotism.

In order to avoid inefficiency, nepotism and corruption, the files must be disposed of immediately the moment they arrive after studying of course. That is the intention of a good administrator. But here, even from this report, it shows that orders in respect of concurrence with the P.S.C. were delayed for more than 6 months. Why ? If it had been one single case with some difficulty or with some hindrance, that could have been understood. But here in a number of cases these delays have occurred. There is no other reason except corruption and nepotism in these cases. Unless the man concerned approaches the individual in whose possession his file might be, and pays him something, that file will not go up to the other table at all. That is the only reason why these delays have been caused. Othewise, there is no necessity or no hindrance when there is concurrence between the proposal of the Government and the Commission is there. The delay is simply in issuing the orders. It appears that it is not only officials but there must be something else why these delays are caused. Interference of the politicians in the actual administration appears to be one of the reasons. So, all this put together, we come to one conclusion that administration of the State is

in a most chaotic condition and that is why it is better that the administration is taken over by the President and run on a smooth and efficient basis. We are tired now. How many times we have to criticise the Government and they easily ignore all criticisms and go their own way. This is not the way in which we expect improvement of the administration of the State. This is really a very very sad picture that has been brought to the notice of this House by the Public Service Commission and at least for that reason, we have to thank the Hon'ble Members of the Public Service Commission for bringing these glaring defects to our notice. On page 14 of this Report, a very severe remark has been made. They say, Sir that it is sad to note that such scant regard had been paid to the statutory rules in force in the matter of appointments and promotions and the advices of the Commission were totally unheeded. Sir, this remark is such that the Government must resign and get out or they must challenge the Commission to prove this sort of allegation made against them. But I think our politicians on the otherside have become so thick-skinned. I can say this is not only gun fire, but this is machine-gun fire, but still I do not think it touches their skin much less it penetrates. That is why the administration is going down. Then, Sir, on the same page, they have stated that the Government having considered this recommendation as also confidential records of the officer in question promoted him as officiating Deputy Superintendent of Police, etc. This is a case where I know personally the person concerned who is a friend of mine. I can say he is an intimate friend of mine. There is something else which I do not want to touch upon. Whether he is a friend or enemy, we must go by the rule. Simply because he is a friend of mine, simply because he is a relation of mine or of any of the Hon'ble Ministers or of any of the Ministers, that should not come in the way of administration at all. We must in all these things be guided by the rules framed under article 309 proviso. So the promotion given to this individual has been very severely criticised by the P.S.C. and Government is still sticking to their own decision.

Then, on page 9, in one case of irregularities, it had happened somewhere in 1957 and after a lapse of nearly three years, the Government referred back the case to the Commission in 1960. If the irregularities are there, committed by any officer, then they must have been noted at least during the next year. But, here after three years, the case was referred to the Commission, and what was the punishment? Government however, ordered the officer concerned to be censured and a sum of Rs. 8 and odd being the loss caused by him to be recovered from him. This is not proper. This won't ensure discipline in administration or services. The punishment must be severe. In some cases in which the P.S.C. has recommended, even though the persons concerned misappropriated Government money, lesser punishment, Government have removed those persons. In such a case, I do appreciate the action of the Government in not following the opinion or the advice given by the Commission. In another case where there is a misppropriation of

(SRI V. S. PATIL)

Government funds where the charges of grave irregularities and moral turpitude were proved and as proposed by the Government a deterrent punishment of dismissal from service was recommended by the Public Service Commission—this was the correct opinion, what have the Government done? Contrary to this advice, Government retired him compulsorily from service. What is this? Why? When a case of misappropriation has been proved and when the Public Service Commission has given their opinion for a severe punishment, why has Government come down to compulsory retirement? This is really wonderful. There must have been some, may I say Sir, underhand dealing with the officer concerned and officers who had influence, or Treasury Benches. These things must be stopped. Unless Government become very strict and stiff in enforcing rules. I do not mean to say the law of the House because we have not framed any laws as yet, framed by the Government, I do not think the efficiency of the services can in any way be increased.

Then, it is somewhere stated in this report that the recruitment of servants whose pay is less than Rs. 275 has been taken away from the purview of the Commission. This is rather too big a sum. Had it been 200 or 150, that would have been something. Rs. 270 as the basic pay means only the gazetted officers. I do not think that any non-gazetted officer can get an initial pay of Rs. 270 at all. So, it is better that the jurisdiction of the P.S.C. or gazetted cadre officers alone or promotion from the lower grade when they enter the gazetted services—that should be within their powers. Otherwise, I am against giving Class III and Class IV servants to the P.S.C. We have that experience. About four or five years back thousands of people were coming here as if Bangalore was the centre of some jatra. There was no place in any hotel, because thousands of people were coming here for service with bags of money and currency notes. From that, time, I was thinking that the jurisdiction of the Public Service Commission must be at a higher level than to call all those people here and turn Bangalore into a jatra place. That was not fair. Government should consider again whether this 275 is a proper sum for basic pay.

Something can be said so far as recruitment of munsiffs are concerned. There is something shabby in it. But I will have to say something against the Courts and that is why I do not want to deal with this matter at length. Had it been Government, I would have criticised because I have the fullest respect for the judiciary and I do not want to criticise it. But this much I will say that we are not satisfied with the way in which the High Court has taken steps to recruit these munsiffs into the services.

There is one more thing which I would like to know from the Hon'ble Minister. In Appendix 7, Sl. Nos. 1 and 2, eligibility list of 30 superintendents Mysore Government Secretariat as under Secretaries to Government, and appointment of a superintendent in the office of the Mysore Public Service Commission as Secretary, State Advisory Committee

from Class III to Class I. These are the two cases. Can a servant jump from Class III to Class I post ignoring Class II? Are there no rules to that effect? If so why were these people not promoted from Class III to Class II and then from Class II to Class I. Why should be an elimination of Class II at all? This requires to be explained by the Hon'ble Minister in charge.

The last request which I would like to make is that these reports must be placed before us annually, not that three or four years' reports clubbed together and placed before this House. So far as the report of 1961-62 is concerned, I have not gone through it because I had no time to study. The only thing that I would like to say is so far as that report is concerned, the High Court has quashed several orders passed by the P.S.C.

HON'BLE MEMBER.—Also of Government.

Sri V. S. PATIL.—Consequently, Government will come in there. All those orders passed by the High Court should be taken into account or consideration by the Government either in framing the rules or while making recruitment to the various services.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

Sri R. S. HEGDE (Honnavar).—Mr. Speaker, Sir, at the outset, I should like to make certain observations on the working of the P. S. C. itself before I request this House to sit in judgment on the observations made by the P.S.C. on the Government. In the procedure followed by the P.S.C.....

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Sira).—Since five days I am trying to speak. I want to know whether any elimination process is adopted.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—What does the Hon'ble Member mean by that?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Whether the list includes my name. Whether the Speaker uses his discretion in calling.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The Speaker uses his discretion.

2-30 P.M.

Sri R. S. HEGDE.—Sir, I must submit that the irregularities committed by the Public Service Commission are so great that immediately on recruitment to a post there has been a writ petition to the High Court. There has been so many strictures against the Public Service Commission by the High Court as well as the Supreme Court and to my knowledge there has been strictures on the method of recruitment made by the Public Service Commission. The Public Service Commission before making remarks must be cautious and know that they are living in a glass house. The observations can be broadly divided into three categories. Their grievance has been certain posts have been taken away from their purview and the Government itself have retained the power of recruitment to those services; secondly as I understand, the grievance has been that Government consulted them regarding certain

(SRI R. S. HEGDE)

promotions and disciplinary action to be taken against certain Government servants and in certain cases the Government have followed their advice and in certain other cases they have not followed their advice; thirdly the grievance has been that there has been no uniformity in the method of maintaining confidential reports against Government officers. Let me deal one by one with the observation of the Public Service Commission. The first is that they have not been consulted in the method of promotion and taking disciplinary action. It has been made out by the learned members of the opposition that there is a constitutional right as far as P.S.C. is concerned that they must be consulted. I shall presently show what the Constitution requires. It is true they have to be consulted but it is nowhere stated that the finding of the P.S.C. is binding on the Government. The members must know that distinction.

Sri K. LAKKAPPA (Hebbur).—If that is the case, then for what purpose the Government should consult the P.S.C. ?

Sri R. S. HEGDE.—Certainly it is for the the purpose of advice. It is a creature created by the Government.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—It is a creature created by the Constitution.

Sri R. S. HEGDE.—It is a creature created by the Government under the Constitution.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—The P.S.C. is constituted under the Constitution. It is the obligatory duty of the Government to consult them; it is a mandatory provision.

Sri R. S. HEGDE.—Please read article 323. You will see:

"The Union Public Service Commission or the State Public Service Commission as the case may be shall be consulted."

I shall take my friend to the Supreme Court decision where the word 'shall' as stated is not mandatory. The Supreme Court has given a decision and has given an interpretation to the phrase 'shall be consulted'. I go a step further than the Supreme Court decision. There is an obligation to consult but it may be for any purpose. It may be to seek better advice. But the question after having consulted the Commission whether it is obligatory on the part of the Government to act according to that, is a point to be considered. Nowhere it is stated that on consultation with the P.S.C. the finding is binding upon the Government. My submission is that in certain cases regarding taking disciplinary action and promotions the Government consulted them and whenever they felt that the advice given is proper and in keeping with the principle of natural justice, they have followed their advice. But wherever they have thought that the advice is not proper, the Government used its own discretion and decided the matter on its merit.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—This red book gives.....

Sri R. S. HEGDE.—That red book is a bible to you but not to me.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Then, is it a scrap of paper? Why should it be discussed here? What is the sanctity attached to it? I seek the protection of the Chair.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—No disturbance, please.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—It is a bible to me. If not what else it is. Please hear me, Sir.

Sri R. S. HEGDE.—Sir, I am not yielding.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I raise a point of order. Sir, the hon'ble member has insulted the Public Service Commission. He says this report is a bible to the opposition and not to the ruling party. Then, is it a scrap of paper; is it a report having no sanctity at all? Why should we discuss it here? I request the Chair to tell us whether insulting the Public Service Commission in this way is in order.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There is no point of order in it. He only means that it may not be followed in all cases. It does not amount to insult. He can hold his own opinion.

Sri D. DEVARAJ URS.—If my hon'ble friend says that it may be a Bible to the Opposition, I do not understand what objection there could be to that. If he thinks that it is an incorrect approach, let him criticise it.

Sri R. S. HEGDE.—As far as this booklet is concerned, it is a report of a particular body and it is not a bible to me. Supposing a particular report is given praising the Government, it is also a report and still it cannot be binding. Supposing a report adversely affecting the Government is given, it is also a report without any binding force. It can never be a bible; it can only be a report.

As far as the consultation aspect is concerned, my submission is that it is not necessary for the Government to follow the advice of the Public Service Commission because there is no obligation cast by the Constitution that every advice given by the Public Service Commission must be followed. In certain cases Government has accepted the advice of the Commission and in certain cases Government has not accepted it. That only shows that where Government has not accepted it, the advice must not have been in keeping with the principles of natural justice. Nobody should think that the advice of this body is binding on Government.

The second point is whether the Government cannot reserve certain classes of posts for recruitment by them. My submission is that the Government can do it. That is not something which is against the spirit of the Constitution. The very hypothesis on which my Learned Friends are labouring is wrong.

Thirdly, as far as confidential reports are concerned, my submission is that it must be done properly. Maintenance of the confidential reports is the duty of the Heads of Departments. If they do not do it, it must be immediately brought to their notice. The absence of confidential report should not be viewed with a view to casting aspersions on the Government. There is a certain obligation cast on the Public Service Commission also and the Public Service Commission must be alert as far

(SRI R. S. HEGDE)

as he compilation of the confidential report is concerned. The obligation as far as the confidential report is concerned is something reciprocal.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY (Gandasi).—Sir, on a point of order. The Hon'ble Member is often saying that he cannot satisfy the Opposition Members. We do not want satisfaction from him. There is the Minister to satisfy us.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There is no point of order in it.

Sri R. S. HEGDE.—The Public Service Commission has made it very clear in the report that the Government has given ample co-operation. They have also expressed their thanks to the Government, the Heads of Departments and to the staff.

It must not be said that I hold a brief for the Government. As far as the criticism is concerned, so many factors have to be taken into consideration. After all, we have taken to administer ourselves in a democracy for the last 10 to 15 years. This is not a big period in the history of a notion ; it may be a big period in the life of a man. Any Government, for that matter, even advanced Governments like America and England are bound to commit mistakes. This Government is also bound to commit mistakes. After all, it must be viewed from the point of view of give and take and not merely with a view to criticise them.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬೈರಪ್ಪಾಜಿ (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ 1962-63ನೆಯ ಸಾಲಿನ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಈ ಆಯೋಗದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದ ಕೈವಾಡ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಕುಹಕ ನೀತಿ ಇವುಗಳಿಂದ ರಾಜ್ಯದ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಕುಂದುಂಟಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾದ ಅನೇಕ ಪ್ರಕರಣಗಳು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿವೆ. ಈ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಎಷ್ಟು ಸರ್ಕಾರದ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ನಡೆದಿದೆ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ನಾವು ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಡೆದಿರುವ ಅನೇಕ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಏನಿವೆ ಎಂಬುದು ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ನಾವು ಅಂಕಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನೋಡಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರ ತಪ್ಪು ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ನಡೆದಿಲ್ಲ, ಆಯೋಗವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಕನ್‌ಸಲ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕೇ ವಿನಾ ಆಯೋಗದವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ನಡೆಯಬೇಕೆಂದೇನೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೆಗ್ಗೆಡೆಯವರು ಹೇಳಿದರು. ಎಷ್ಟು ಅನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ಅವಮಾನ ಸರ್ಕಾರ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಮಾಡಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು 14ನೆಯ ಪುಟದಲ್ಲಿ ವರದಿಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

> "The Commission apprised the Government of the promotions made to gezetted rank in this Department in contravention of the Cadre and Recuritment Rules and in utter disregard of the advice given by the Commission from time to time."

ಸರ್ಕಾರ ಈ ಒಂದು ಆಯೋಗದ ಸಲಹೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ ತನ್ನದೇ ಆದಂಥ ಒಂದು ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯವನ್ನು ತೋರಿ ಈ ರೀತಿ ನಡೆಯುವುದಾದರೆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಹಾನಿ. ನಾವು ಯಾವ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೌಕರರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು, ಆಡಳಿತವನ್ನು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ, ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯಿಂದ ನಡೆಸಬೇಕು ಎಂದಿದ್ದೆವೋ ಅದು ನೆರವೇರಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಯೇ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದರಲ್ಲೂ ಸರಕಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು ಆಯೋಗದವರು ಹೇಳುವಂತೆ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದಾಗಿ ಇಲ್ಲಿರುವ ಅನೇಕ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳು ಬಂದಿರುವುದರಿಂದಾಗಿ ಕಟುವಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಟೀಕಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹಾಗೇ ಪ್ರಮೋಷನ್ನನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಇದರಲ್ಲಿಯೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ :

(i) Government in their Notification No. 183 SXE 1957, dated 26th December 1957 had promoted 16 Assistant Commercial Tax Officers (Class II) and 41 non-Gazetted Officers (Class III) comprising 32 Commercial Tax Inspectors, etc. etc.....

ಇದರಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರು ಎಂದು ಅವರನ್ನು ನೇಮಿಸಿಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಒಂದು ನಿಯಮಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಕೇಡರು ಮತ್ತು ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸು ಪ್ರಕಾರ ಶೇಕಡಾ 8⅓ ಮತ್ತು ಡೈರೆಕ್ಟು ರೆಕ್ರೂಟುಮೆಂಟಿನ ಮೇರೆ ಶೇಕಡಾ 66⅔ ಮತ್ತು ಪ್ರಮೋಷನ್ನು ಮೇರೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ನಾಲ್ಕು ಸಾರಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೂ ಕೂಡ ಸರಕಾರದವರು ಅದಕ್ಕೆ ಗಮನ ಕೊಡದೆ ಯಾವ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಥೋರಣೆಯನ್ನೂ ಅನುಸರಿಸದೇ ಇರುವುದರ ಔಚಿತ್ಯವಾದರೂ ಏನು ? ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಪದೇ ಪದೇ ಹನ್ನಷ್ಟೇಪ ಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಕೆಟ್ಟ ಚಾಳಿಯನ್ನು ಸರಕಾರ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಬೇಕೆಂದು ನಾನಾದರೂ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಪೊಲೀಸು ರಿಸರ್ವ್ ಡಿಪಾರ್ಟುಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ಟೈರು ಆದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಎರಡನೇ ಸಾರಿ ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸರಕಾರ ಮಾಡಿ ಆಯೋಗವನ್ನು ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸಿದಾಗ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ತಪ್ಪು, ಈಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಮ್ಮ ಪ್ರಮೋಷನ್ನನ್ನು ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಬಾಂಧವ್ಯದವರು ಎಂದೋ ಅಥವಾ ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರು ಎಂದೋ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮರುನೇಮಕಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ಕೆಟ್ಟ ಚಾಳಿಯನ್ನು ಸರಕಾರ ಕೈಬಿಡಬೇಕು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ನಾನು ಒತ್ತಾಯದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಆರು ತಿಂಗಳ ಕಾಲಕ್ಕಾಗಿ ಮರುನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಅವರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೇಳಿದಾಗ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರುವ ಇತರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸಮಾಡಲು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ತರಹದ ನಿರುತ್ಸಾಹ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಹೀಗೆ ಪುನಃ ನೇಮಕಮಾಡುವ ನೀತಿ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಸರಕಾರ ಇಲ್ಲ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿರುವ ರಿಪೋರ್ಟಿನಿಂದಲೇ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಸರಕಾರ ಮಾಡಬಾರದು. ಇಂತಹ ಅನೇಕ ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು. ಈ ರೀತಿ ಸರಕಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಇದು ಸುಭದ್ರತೆಯಿಂದ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಸರಕಾರವೇ ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು ಸಬ್-ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರ ನೇಮಕದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರನ್ನು ಪ್ರಮೋಷನ್ನನ್ನು ಮೇರೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ಶೇಕಡ 50ರಷ್ಟನ್ನು ಪ್ರಮೋಷನ್ನು ಮೇರೆ ಮತ್ತು ಉಳಿದ 50ರಷ್ಟನ್ನು ಡೈರೆಕ್ಟ್ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮೂಲಕ ನೇಮಿಸಬಹುದು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಸರಕಾರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ನೇರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಎಸ್. ಎಸ್. ಎಲ್. ಸಿ. ಹಾಗೂ ಇಂಟರಮೀಡಿಯೆಟ್ ಪಾಸಾಗಿರುವವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದಿದ್ದರೂ ಗ್ರಾಜುಯೇಟುಗಳು ಹಾಗೂ ಡಬ್ಬಲ್ ಗ್ರಾಜುಯೇಟುಗಳು ಬರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ಬಿಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಹಿಂದೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿರುವ ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರುಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರುಗಳು ಗ್ರಾಜುಯೇಟುಗಳಾಗಿರುವವರು ಪ್ರಮೋಷನ್ನು ಸಿಗದೇ ಇನ್ನೂ ಹಾಗೇ ಇದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರುಗಳು ಕೊನೆಗೆ ರಿಟ್ಟೈರು ಆಗುವವರೆಗೂ ಹೀಗೆಯೇ ಉಳಿಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಎಷ್ಟೋ ಜನ ನನ್ನಲ್ಲೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೇ ಪ್ರಮೋಷನ್ನು ಬರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೊಡದೇ ಹೋದರೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡಲು ಉತ್ಸಾಹವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಿರುತ್ಸಾಹ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಲು ಕಾರಣವಾಗಿ ಕೆಲಸಗಳೂ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಇಲ್ಲ ಕರಪ್ಷನ್ನು ಆರಂಭವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾದ ಗೊಂದಲಗಳಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸುವುದು ನೇರವಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು ತಪ್ಪು. ಇಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಮೋಷನ್ನು ಮೂಲಕವೇ ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ದಕ್ಷತೆ ಹೆಚ್ಚುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ :

The Commission dealt with 13,019 references from Government, Heads of Departments and other Unit Officers as against 18,200 last year. The total number of letters and endorsements issued from the Commission was 10,219 as against 22,174 in 1961-62.

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬೈರಪ್ಪಾಜಿ)

ಕಳೆದ ವರ್ಷ 18,220 ಕೇಸುಗಳು ಬಂದಿದ್ದರೆ ಈ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ 13,019 ಕೇಸುಗಳು ನಲಹೆಗಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ಹೋದ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ 22,174 ಕಾಗದಗಳು ಬಂದಿದ್ದರೆ ಈ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ 10,219 ಮಾತ್ರ ಬಂದವು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಈ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕೆಲಸವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಇದರಿಂದ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಇಲ್ಲಿಗೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಕೆಲಸವೇ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಇರಾಖೆಗಳನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಹೆಚ್ಚುಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದು ಬಹಳ ತಪ್ಪು. ಇಲ್ಲಿಗೆ ಸೆಕೆಂಡು ಡಿವಿಜನ್ನು ಹುದ್ದೆಗಳು ಮತ್ತು ಅವಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟವುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಒಳಪಡುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಮೂರು ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕನೇ ವರ್ಗದವರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಷನರ ಅಧೀನಕ್ಕೆ ಒಳಪಡುವಂತೆ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಈಗ ಮಾಡಿರುವ ಸ್ಟೇಟ್ ಲೆವಲ್ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿ ಎಂದು ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕು, ಇದನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಅನೇಕ ಇರಾಖೆಗಳಿಗೆ ಇಲ್ಲದ ಗೊಂದಲಗಳು ಬರಲು ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಡಿವಿಜನರ್ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿ ಏನು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದೆಯೋ ಅದೇ ಕೆಲಸವನ್ನೇ ಸ್ಟೇಟ್ ಲೆವಲ್ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರೂ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಟಿ ಒಂದು ಇದ್ದರೇ ಸಾಕು ಅದಕ್ಕೇ ಸ್ಟೇಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೂ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು ಮಾಡಬಹುದು. ಈಗಿರುವ ಸ್ಟೇಟ್ ಲೆವಲ್ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯದಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರ ಅಧೀನಕ್ಕೆ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರು, ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜನಿಯರು ಮತ್ತು ಸೂಪರ್‌ವೈಸರುಗಳ ನೇಮಕವನ್ನು ಮಾತ್ರ ವಹಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಯಾವ ಗೊಂದಲಗಳೂ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಸರಕಾರ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಪದೇ ಪದೇ ಕೈಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಇಂತಹ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ಕೆಟ್ಟ ಚಾಳಿಯನ್ನು ಇನ್ನು ಮುಂದಾದರೂ ಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಒತ್ತಾಯದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಭೆ ಈಗ ಅರ್ಧ ಗಂಟೆ ಕಾಲ ವಿರಾಮಕ್ಕಾಗಿ ಏಳುತ್ತದೆ.

The House adjourned for recess at Three of the Clock and reassembled at Thirty Minutes past Three of the Clock.

—

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

† ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾತಿಮಠ (ಶಿರಹಟ್ಟಿ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಪಿ. ಎಸ್. ಸಿ. ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ 1961-62ನೇ ಮತ್ತು 1962-63ನೇ ವಾರ್ಷಿಕ ವರದಿಯನ್ನು ಚರ್ಚೆಗಾಗಿ ಈಗ ನಭೆಯ ಮುಂದಿಡಲಾಗಿದೆ. ನಾನೀಗ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಪಿ. ಎಸ್. ಸಿ. ಅವರು ತಮ್ಮ ಈ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಅಂದರೆ 1961-62ನೇ ಸಾಲಿನ ವರದಿಯನ್ನು ಹೋದ ವರ್ಷವೇ ಈ ನಭೆಯ ಮುಂದಿಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದನ್ನಿಡುವುದರಲ್ಲಿ ತಡವಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ತುಂಬಾ ವಿಷಾದವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಮೇಲಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಆಯೋಗದವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಆದೇಶವಿತ್ತು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷದ ವರದಿಯನ್ನೂ ಆಯಾಯ ವರ್ಷದ ಅಖ್ಯೆರಿನಲ್ಲೇ ಇಡುವಂತೆ ಆದೇಶವೀಯಬೇಕೆಂದು ಮನವಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು 1961-62ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಮೂರು ಮಂದಿ ಮಾತ್ರ ಸದಸ್ಯರು ಆ ಕಮಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿದ್ದರು. ಅನಂತರ ಆ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಐದಕ್ಕೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಹೀಗೆ ಏರಿಸಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ನ್ಯಾಯವೂ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರಿಗೂ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಅಂಥ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರುವಂತೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಕಮಿಷನ್ನಿನವರಿಗೂ ನಡುವೆ ನಡೆದಿರತಕ್ಕ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಪ್ರಾಮ್ಯಾಂ ಏನಿದೆ ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸದಸ್ಯರು ಅಲ್ಲರುತ್ತಾರೆಂಬುದಾಗಿ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾದನಂತರ ಅಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರತಕ್ಕ ಕರೆಸ್ಪಾಂಡೆನ್ಸಿನ ಪ್ರಾಮ್ಯಾಂ ಅಂದರೆ ಹೋದ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳ ವ್ಯವಹಾರ ಬಹಳ ಕಡಮೆಯಾಗಿದೆ. ಆರು ಸಾವಿರ ದಷ್ಟು ಕಡಮೆಯಾಗಿವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಐದು ಮಂದಿ ಸದಸ್ಯರಿರತಕ್ಕದ್ದು ಅನಾವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದೆ. ದೇಶದ ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟ ಇಷ್ಟು ಕಡಮೆಯಾಗಿರುವಾಗ ಇವರಿಗೆ ಮೊದಲು ಕೊಡು

ತ್ತಿದ್ದ 74 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಬಳದ ಮೊತ್ತ 98 ಸಾವಿರಕ್ಕೇರಿದೆ. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದುದು 86 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ. ಈಗ ಈ ವೆಚ್ಚ ಮೂರು ಲಕ್ಷ 54 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೂಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಯಾವ ಪ್ರಯೋಜನವೂ ಇಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಅಂಥ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚಳವೇನೂ ಕಂಡು ಬರಲಿಲ್ಲ. ಮೊದಲು ಇದರಲ್ಲಿ ಮೂರು ಮಂದಿ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರು ಅಧಿಕಾರಿ ವರ್ಗದವರಿದ್ದರು. ಒಬ್ಬರು ಖಾಸಗೀಯವರಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈಗಿರತಕ್ಕ ಐದು ಮಂದಿಯಲ್ಲಿ ನೂರು ಮಂದಿ ಖಾನಗಿಯವರೂ, ಒಬ್ಬರು ಅಧಿಕಾರವರ್ಗದವರೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿರತಕ್ಕವರೇ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಈ ದಿವಸ ಇದು ಒಂದು ರಾಜಕೀಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಮಿಷನ್ನಾಗಿದೆ. ಆ ಸದಸ್ಯರುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಕಳೆದ ಮಹಾ ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಂತು ಸೋತವರಿದ್ದಾರೆ. ಟಿ.ಡಿ. ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲೂ ಹೀಗೇ ಆಗಿದೆ. ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರನ್ನು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಿಸಿ ಅವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಥೇರ್ಮನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಅಲೋಚನೆಯಲ್ಲಿ ಈಗಿರತಕ್ಕ ಐದು ಮಂದಿ ಸದಸ್ಯರು ಇಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿಯಾಯಿತು ಎಂದು. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಮೂರು ಮಂದಿಗಿಳಿಸಿ ಇದರ ಥೇರ್ಮನ್ನರನ್ನು ಒಬ್ಬ ರಿಟೈರ್ಡ್ ಜಡ್ಜರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ನೂಕ್ತ ಎಂದು ತಿಳಿಸಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸಾರಲದ್ದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರಿಗೂ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರೊಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಪಿ. ಎಸ್. ಸಿ. ಅವರು ಒಂದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರ ಕೈವಾಡವೇ ಜಾಸ್ತಿ ಆಗಿರುವಂತೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದೆ. ಒಬ್ಬ ಆಫೀಸರನ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಹಣ ಅಪವ್ಯಯವಾದ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರಿಗೂ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳು ನಾಲ್ಕು ನಾರ್ತಿ ಹಿಂದೆಮುಂದೆ ಓಡಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿದೆ.

ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಆಡಿಟರ್ ಆಗಿರುವವರು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಎಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಕೆಲವು ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಪವ್ಯಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನೂ ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ತರಹ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ, ಪ್ರೊಮೊಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಯಾರ್ಯಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ವಿವರಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. 1961-62ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಏನೇನು ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೋ ಅದೇ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು 1962-63ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿಯೂ ಕಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ನಾವು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಅಪೆಂಡಿಕ್ಸ್ 7ರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಳುಹಿಸಿರತಕ್ಕ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಬಹಳ ದಿವಸಗಳಿಂದಲೂ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವನ್ನು ಫೈನಲೈಜ್ ಮಾಡದೆಯೇ ಅವರ ಸಮಯ ಬಂದಾಗ್ಗೆ ರಫರೆನ್ಸಾಗಿ ಇವತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿರುವುದು ಬೇಕಾದಷ್ಟಿವೆ. ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಆಫೀಸರುಗಳ ಕಾನ್ಫಿಡೆನ್ಷಿಯಲ್ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ಗಳಾಗಲೀ ಅವನ್ನು ಅಕ್ಸೆಪ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಾಗಲೀ ಯಾವುದನ್ನೂ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡದೆ ವರ್ಷಾನುಗಟ್ಟಲೆ ಹಾಗೆಯೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಮೇಯಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಕಾನೂನಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಹುದ್ದೆಗಳಮೇಲೆ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಕೊಟ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಸಂಶಯಗಳು ಇಲ್ಲ ಕಾಣುತ್ತವೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ. ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಆಜ್ಞೆಗಳಾಗಲೀ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡತಕ್ಕ ಆಜ್ಞೆಗಳಾಗಲೀ ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ನಿದರ್ಶನಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾಣಬಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ ಇವತ್ತು ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸುರಿಮಳೆಯಂತೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಸರ್ಕಾರೀ ಆಜ್ಞೆ ಮತ್ತು ಕಮಿಷನ್ನಿನವರ ಆಜ್ಞೆಗಳ ಮೇಲೆ ಚಾರೆಂಜ್ ಮಾಡಿರುವ ದೃಷ್ಟಾಂತಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ನಾವು ಎಷ್ಟೋ ಕಾಣಬಹುದು. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಸ್ಟ್ರಿಕ್ಚರ್ಸ್ ಪಾಸ್‌ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿರುವುದು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿವೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಮೇಲೆ ಬೇರೆ ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಜೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ನಾಟಕ, ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕರ್ನಾಟಕ ಹಳೆ ಮೈಸೂರು–ಈ ಪ್ರಾಂತಗಳ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಸುಮಾರು 7 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಇನ್ನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವರ್ಷವೂ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾವು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಅದರಕಡೆ ಸರ್ಕಾರ ಗಮನ ಕೊಟ್ಟಹಾಗೆ ಕಾಣಲಿಲ್ಲ. ಕತ್ತಲಲ್ಲಿಯೇ ಇವರು ಇನ್ನೂ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ನನಗೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾದ ರೂಲ್ಸ್ ಮತ್ತು ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ಸ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅವರೂ ಸಹ ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು. ಮುಂದಿನ ವರ್ಷವಾದರೂ ಇಂತಹ ಪ್ರಮೇಯಗಳು ಆಗದಂತೆ ಈಗಲಿಂದಲೇ ಸರ್ಕಾರ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ವಹಿಸಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ರಿ-ಎಂಪ್ಲಾಯ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾನು ಕೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇವತ್ತು ಅನಿಮಲ್ ಹಸ್ಬೆಂಡ್ರಿ ಇಲಾಖೆಗೆ ಒಬ್ಬ ರಿಟೈರ್ಡ್

(ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ)

ಆಫೀಸರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಈ ಸರ್ಕಾರ ಹೊರಟಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ರೀತಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ಯೈರ್ಡ್ ಆಗಿರುವವರನ್ನು ರಿ-ಎಂಪ್ಲಾಯ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅನೇಕ ಪ್ರೊಪೋಸಲ್‌ಗಳನ್ನು ಕಮಿಷನ್ರಿನವರ ಮನ್ನಣೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯೆ ? ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬಹುಶಃ ರಿಟ್ಯೈರ್ಡ್ ಆಗಿರುವವರೊಬ್ಬರನ್ನು ಅನಿಮಲ್ ಹಸ್ಬೆಂಡ್ರಿ ಇರಾಖೆಗೆ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಗಿ ನೇಮಕಮಾಡಿದರೆ ಯಾವ ನ್ಯಾಯ ? ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ನೌಕರರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಪ್ರೊಮೋಷನ್ ಕೊಡುವುದು ತಪ್ಪಿಹೋಗಿ ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ಗತ್ಯಂತರವಿಲ್ಲದೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ರಿಟ್ ಹಾಕುವ ಪ್ರಸಂಗಗಳು ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತವೆ. ಇಂತಹ ಪ್ರಸಂಗಗಳಾಗದಂತೆ ಸರ್ಕಾರ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಅವರ ಆದ್ಯ ಕರ್ತವ್ಯ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ರಿಟ್ಯೈರ್ಡ್ ಆಗಿರುವವರನ್ನು ಇಂತಹ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಯಾವ ಇಂಪ್ಲೊಯನ್ಸ್ ಬಂದರೂ ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಿ ತಮ್ಮವರಿಗಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಯಾರಿಗೇ ಆಗಲಿ ನೇಮಿಸಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಸ್ಟೇಟ್ ಲೆವಲ್ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿಗಳಿಂದ ನಮಗೆ ಬಹಳ ಪ್ರಯೋಜನವಿದೆ. ಇವುಗಳಿಂದ ಆದಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ನೌಕರರುಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದರಿಂದಲೂ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿಗಳು ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದಲೂ ಆಯಾ ಡಿವಿಜನ್ನುಗಳಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಖರ್ಚೂ ಸಹ ಕಮ್ಮಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಅನುಕೂಲಗಳೂ ಸಹ ಇರುತ್ತವೆ. ಈ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಮೂರುಮಂದಿ ಮಾಡಿ ಉಳಿದ ಇಬ್ಬರು ಮಂದಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಸ್ಟೇಟ್ ಲೆವಲ್ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿ ಆಡಳಿತ ಮುಖಾಂತರ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು ಉಚಿತ. ಅಲ್ಲದೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಅವರು ಅಳವಡಿಸುವಂತೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಸ್ಟೇಟ್‌ಲೆವಲ್ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿಗಳೂ ಸಹ ಅವರನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯತತ್ಪರರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವುದು ಯೋಗ್ಯ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸ್ಟೇಟ್‌ಲೆವಲ್ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ರಚಿಸಬೇಕೇ ಹೊರ್ತು ಇದರಿಂದ ತಗೆಯಬಾರದು, ಈಗಿರತಕ್ಕ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಐದುಮಂದಿ ಇರುವುದನ್ನು ಮೂರು ಮಂದಿಯನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

‡ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್ (ಗುಬ್ಬಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ತಗ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಬಂದು ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕುಳಿತಿದ್ದೇವೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಈಗ ಡೆಮಾಕ್ರಸಿ ಬಂದಿರುವುದೇ ಆಗಿದೆ. ಈಗ ಜನಗಳು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ * * *ಈ ಕಡೆ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್, ಆ ಕಡೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್. ಈಗ ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

Sri A. P. APPANNA (Virajpet).—On a point of order. Can the Hon. Member say that? Those words should be expunged.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—He cannot criticise the Public Service Commission in that way. The Public Service Commission is an exalted body like the High Court. He can say that they are wrong but he cannot use those words. He will have to withdraw it.

Sri V. M. DEO.—I said that we have come here to function here because there is something like democracy. If the Hon. Member does not care for the people, the Chair should give direction so that his understanding of democracy may be corrected. The Chair must help him to understand him. Please consider my reference in the context.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The Hon. Member can say that the Commission is wrong but it is not in keeping with the dignity of the House or of the Members of the House to call the Commission * * * *

Sri V. M. DEO.—You can give a ruling as you like because you dislike me. But you must hear me. Only then it can be binding. You have been appointed as Deputy Speaker. You have solemnly promised

***Expunged as ordered by the chair.

to the people that we are going to work their good. Now the peoples' voice must be heard here. Does the Hon. Member want that peoples' voice must be throttled in this House ?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The Hon. Member is going astray.

Sri V. M. DEO.—You must understand me. That is my contention. I started by saying that it is what the people are saying. If you say that this Assembly is not responsible to the people, it is different altogether. I thought you would throw some light so that he will understand properly and know what point to raise.

[MR. SPEAKER in the Chair.]

Sri A. P. APPANNA.—The Chair has given a ruling. The hon. Member said that both the ruling party and the Public Service Commission* * * *

(There were protests)

He said that Government and the Public Service Commission * * * *

Mr. SPEAKER.—Let me understand it properly. What does Sri Deo say ?

Sri V. M. DEO.—I said that all of us have gathered here for the deliberation, only because the people have elected us on the promise that we will work for their good. People say, not I * * * *

Mr. SPEAKER.—People say that * * * * Thereby, the Hon. Member wants to disown responsibility. Does he take the responsibility for their saying and does he put it to the House as his own feeling ?

Sri V. M. DEO.—I want to function with a sort of responsibility.

Mr. SPEAKER.—When they say this, I want to examine it in the proper context as to what exactly it means.

Sri V. M. DEO.—You cannot come to any particular conclusion because I have not examined the thing.

Mr. SPEAKER.—May I ask the Hon'ble Member to resume his speech after he has come to a conclusion ?

Sri V. M. DEO.—I have come to a conclusion.

Mr. SPEAKER.—Either he has to say 'I take the responsibility' or 'I am not able to judge'. This is a very serious charge that is made and so I wolud like the House to examine it.

Sri V. M. DEO.—There are a few things which the Chair can answer straightaway. It is like the rule of three and the Chair, I am sure the Hon'ble Member understands this very well.

Mr. SPEAKER.—The member should till the chair whether that is his opinion or whether that is what some people have said so.

Sri V. M. DEO.—What does Deo count ? It is the people who count.

Mr. SPEAKER.—I have to give a ruling.

Sri V. M. DEO.—The Chair may please hear me.

---

* ** Expunged as ordered by the Chair

Sri S. RAJAGOPAL.—The Deputy Speaker gave a ruling in the House saying that the Hon'ble Member must withdraw those words. I do not know what happened to that ruling.

Mr. SPEAKER.—If he has given a ruling to that effect it is binding on all including Sri Deo and me.

Sri S. RAJAGOPAL.—Subsequently Hon'ble Member addressed the Chair. So I would request the Chair to understand the situation fully and then give a ruling.

Sri V. M. DEO.—Please see that there is a proper atmosphere.

Mr. SPEAKER.—My difficulty is that he is so delicate that I cannot follow him.

Sri V. M. DEO.—I think I must have a Rhinocero's skin. I am an honest man and I say what I honestly feel. I do not think that the Chair can help me out of the situation.

Mr. SPEAKER.—My personal feeling as a lawyer or as a politician does not count at all. Now the ruling has been given and the ruling is that the member may continue the speech.

Sri A. P. APPANNA.—What about the ruling that he must withdraw those words ?

Mr. SPEAKER.—I will get them expunged.

Sri V. M. DEO.—The ruling that was given was not complete.

Mr. SPEAKER.—I will study it further and take it up tomorrow.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ಈಗ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷ್ಷನರ ಕೆಲಸ ಏನೆಂದರೆ ಜನಗಳನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು, ಕೆಲವು ಪ್ರಮೋಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಅಡ್‌ಹಾಕ್ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ನೇಮಿಸುವುದು, ಮತ್ತು ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ರಿಬ್ಬೇರ್ ಆದವರ್ಲ್ಲಿ ಕೆಲವರನ್ನು ರೀ ಎಂಪ್ಲಾಯ್ ಮಾಡುವುದು ಇಷ್ಟು ಕೆಲಸಗಳು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷ್ಷನರಿಗೆ ಇವೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಕೆಲವು ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರೇನಾದರೂ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷ್ಷನರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ ಅಡ್ವೈಜ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೂ ಇದು ಇದೆ. ಯಾವ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ನಾವು ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್‌ಕಮಿಷನ್ನಿನ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕೊನೆಗೆ ಜನರಲೈಜ್ ಆಗಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಬಹಳ ಕಟುವಾಗಿಯೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

> "The Commission feel that the above instructions are observed more in the breach." What makes these reports undependable is the sudden change of the merits of the officer debated upon into demerits as soon as there is a change in the reporting officer. These are serious lapses and call for urgent and serious action if the confidential reports are to serve the purpose for which they are prepared."

ಎಂದು ಇದೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಇಂತಿಂಥಾ ಕೇಸುಗಳು ಇದ್ದುವು ಅವುಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇಂತಿಂಥಾ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಎನ್ನುವ ವಿಷಯಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸನ್ನು ಮೀರಿದು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥಾ ಕೇಸುಗಳು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಆದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರನ್ನೇ ಪಾರ್ಟಿಯನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ಅವರೇ ರಾಜೀ ಕಬೂಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಏನು ತೋರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಮಾಜವಾದ ತತ್ವವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಆ ತತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಏನೋ ಎಂದು ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಸ್ವತಂತ್ರ ಭಾರತ ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬಂದಮೇಲೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಿರುದ್ಯೋಗ ಇರ

ಕೂಡದು ಎಂದು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ನಿರುದ್ಯೋಗ ಜಾಸ್ತಿ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ನೆಪೋಟಿಜಮ್ ಇರುವುದು. ನವಾಜವಾದ ತತ್ವದ ಪ್ರಕಾರ ಆರ್ ಮೆನ್ ಆರ್ ಬಾರನ್ ಈಕ್ವಲ್. ಅವ್ವರಿಂದ ನಿರುದ್ಯೋಗ ಸಮಸ್ಯೆ ಪರಿಹಾರವಾಗುವ ವರೆಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಪಾರ್ಟಿ ಪಂಗಡಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡೋಣ; ಯಾವ ಕೋಮುವಾರಭಾವನೆಯನ್ನಾಗಲೀ ಮತ್ತೆ ಯಾವ ಭೇದ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಹೊಂದುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಎಲ್ಲರೂ ಒಂದೇ ಎನ್ನುವಂಥಾ ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನು ಅನುಸರಿಸ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಸ್ವಲ್ಪ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಯಿತು ಎಂದರೆ ಹಿಂದುಳಿದವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಅಲ್ಪ ಸಂಖ್ಯಾತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತಹ ಒಂದು ಎಂಪ್ಲಾಯ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ಯಾಟ್ರನ್ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಎಂಪ್ಲಾಯ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಒಂದು ನೀತಿ ನಿಯಮವೂ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಇದು ಯಾವ ತರಹ ಇರಬೇಕು ಎಂದರೆ 'Historical records of each administrative unit and and executive unit must be maintained.

4-00 P.M.

ಕಾರ್ಫಿಡೆನ್‌ಷಿಯಲ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

"Preparation and maintenance of annual confidential dossier, by the Reporting Officers and Heads of Departments appears to be in a very sad state affairs indeed. As previously reported, cases of promotion referred to the Commission for consultation are sometimes not accompanied by these annual reports on the Officers proposed for promotion. On request to make them available, the Commission are sometimes informed of their non-availability because they had not been prepared at all or if prepared they have been misplaced. Sometimes they are furnished after a considerable length of time, extending in some cases to over a year. Cases have also come to the notice of the Commission where these annual reports have been prepared years after the period to which they purport to relate."

ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದರೆ ಏನು ಸ್ವಾಮಿ! ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಕೊನೆ ವಾಕ್ಯವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ.

I am asking the Government whether fabricated confidential reports have not been furnished to the Public Service Commission.

ಹೀಗಿರುವುದರಿಂದ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನು ಪ್ರಮೋಷನ್ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಆರ್ಹನೇ ಅಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವೂ ಇಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಯಾವ ಆಧಾರವೂ ಇಲ್ಲದೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡುತ್ತಿರಬೇಕಾದರೆ, ಜನತೆಯ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಬೇರೂರಿದೆ. ಎಲ್ಲ ನೆಪಾಟಿಸಂ, ಪಸನಲ್ ಲೈಕ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಡಿಸ್‌ಲೈಕ್ಸ್, ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇವರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಜನ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿದರೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಬಹಳ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿವೆ, ಹಾಗೆಯೇ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿಯೂ ಬಹಳ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿವೆ; ಎಂದು ಜನತೆಗೆ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅವರು ಹೇಳುವುದನ್ನೆಲ್ಲ ನೋಡಿದರೆ ದಿ ವೇರರ್ ನೋಸ್ ವೇರ್ ದಿ ಪೂ ಪಿಂಚೆಸ್ ಎನ್ನುವ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿರುವ ಲೋಪ ದೋಷಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಅಡ್ವೈಸ್ ಕೊಡುವುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಅಳತೆಗೋಲೂ ಇಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡ್ವೈಸ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ? ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ವಿಶಾಲ ಭಾಷೆಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ * * *

MR. SPEAKER.—A Ruling has been given that the word is not proper.

***Expunged as ordered by the Chair

Sri V. M. DEO.—I thought you may be prepared to listen and that was why I was explaining with refernce to the context.

Mr. SPEAKR.—I fully understood it. If there is any scope for further Debate, I will look into it. In the meanwhile the Hon'ble Member may continue his speech without using the word as against the Government and the Public Service Commission.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಇಷ್ಟು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಸ್ವಾಮಿ. ಸರ್ಕಾರ ಜನತೆಗೆ ಏನು ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಇಷ್ಟು ಹೊತ್ತಿಗೆ ನಿರುದ್ಯೋಗ ಸಮಸ್ಯೆಯು ಹೊರಟುಹೋಗಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಜಾಸ್ತಿ ಜನ ಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಇಲಾಖೆ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟಿವ್ ಯೂನಿಟ್, ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಯೂನಿಟ್ ನಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಹಿಸ್ಟಾರಿಕಲ್ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಇತ್ತು. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಪರ್ಸನಲ್ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟನ್ನು ಆಯಾ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿ ಕಳಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಕೇಳುವುದು ಇಷ್ಟು.

"Cases have also come to the notice of the Commission where these annual reports have been prepared years after the period to which they purport to relate."

Is this not a thing on which serious action has to be taken by the Government ?

ಇಷ್ಟು ಆದಾಗ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ದುರಾಡಳಿತವಾಗಿರುವುದು ಬಹಳ ಅಪರಾಧ. ಹಾಗೆ ಆದಮೇಲೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಣ್ಣು ಮುಚ್ಚಿ ಕುಳಿತಿರುವುದು ದುರದೃಷ್ಟಕರ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಯೂನಿಟ್ಟಿಗೂ ಹಿಸ್ಟಾರಿಕಲ್ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಇದ್ದರೆ ಆ ಮನುಷ್ಯ ಆ ಯೂನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಾಗ ಎಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಮಾಡಿದನೇ ಇಲ್ಲವೇ, ಅವನು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದೆಲ್ಲ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಕಾನ್‌ಫಿಡೆನ್‌ಷಿಯರ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬರೆಯಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಮೆರಿಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಡಿಮೆರಿಟ್ಸ್ ಬರೆಯಬೇಕಾದರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರ ವಿಷಯಗಳೆಲ್ಲ ಅದರಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಆದುದರಿಂದ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಒಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನೂ ಒಂದೊಂದು ಯೂನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುತ್ತಾನೆ. ಎಷ್ಟು ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅಷ್ಟು ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲದೆ ಇರಬಹುದು ಅಥವಾ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರಬಹುದು. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಆ ಮನುಷ್ಯ ಯಾವ ಪಾತ್ರವನ್ನು ವಹಿಸಿದ್ದಾನೆ ಎನ್ನುವುದೂ ಕಾನ್‌ಫಿಡೆನ್‌ಷಿಯಲ್ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕು. ಇದರ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ದಾರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದು, ಈ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಲಹೆಯನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ, ಇದು ಗುರುತರವಾದ ಆಪಾದನೆ ಎಂದು ಬಹಳ ಜನ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹಿಸ್ಟಾರಿಕಲ್ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಎಂದು ಏನಿತ್ತು, ಆದನ್ನೆಲ್ಲ ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಹಾಕಿದರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈಗಿನ ಸಂಪ್ರದಾಯವೇನಿದೆ ಎಂದರೆ ಅವರು ಮಾಡುವ ಕೆಲಸ, ಆ ಯೂನಿಟ್ ಎಲ್ಲ ಪೈಂಡ್ ಆಪ್ ಆದಮೇಲೆ ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಆ ಹಿಸ್ಟಾರಿಕಲ್ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಸಂಬಳ ಕೊಟ್ಟು ಕಳಿಸುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಇದರ ಅರ್ಥ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ತಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮಾಡುವುದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಮಾಡಿ ಅನುಕೂಲ ಸಿಂಧು ಬರೆಯುವವರನ್ನು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗಾಗಬಾರದು. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನೂ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ, ಪ್ರತಿ ದಿವಸ, ತಿಂಗಳು ಮತ್ತು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ, ಹೇಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಹಿಸ್ಟಾರಿಕಲ್ ರಿಕಾರ್ಡು ಇರಬೇಕು. ಕಾನ್‌ಫಿಡೆಷಿಯಲ್ ರಿಕಾರ್ಡು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿರಬೇಕು. ಒಂದೊಂದು ಯೂನಿಟ್ಟಿಗೂ ಹಿಸ್ಟಾರಿಕಲ್ ರಿಕಾರ್ಡು ಇರಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಪರಿಣಾಮವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

If it is not favourable to the person concerned, it should be shown to him, his signature taken and he should have the right to comment in one sentence and afterwards to put up his grievances to the appropriate authority.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble member may kindly conculde now.

Sri V. M. DEO.—I am rather upset.

Mr. SPEAKER.—I do not want anything to be said by a member who is upset.

Sri V. M. DEO.—People said like that. If you ask me to shut up, I will shut up.

Mr. SPEAKER.—I have never used that word and I will never use it.

Sri V. M. DEO.—That is the way I felt. You did not use it. I will apologise and take it back. If people say that, if the people's voice should be throttled.....

Mr. SPEAKER.—Sri Deo has already said it three times, "historical record", "performance of the unit", etc .....

Sri V. M. DEO.—Sir, when you were practicing in the High Court of Madras, you had a roaring practice and you had once said before a Judge- My Lord, it is my misfortune to say the same thing" instead of saying, you have a bony head. So also, it is my misfortune to repeat things all over again.

Mr. SPEAKER.—It is for the members' information, I have never appeared in the Madras High Court.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವ ಮೂರ್ತಿ (ಗಂಡಸಿ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಪ್ರಾರಂಭವಾದಾಗಿನಿಂದಲೂ ಇದರ ವರದಿಗಳನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿದರೆ ಸರ ಕಾರಕ್ಕೂ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೂ ಇರತಕ್ಕ ಒಂದು ನಂಬಂದ ಹೇಗಿದೆ ಎಂಬುದು ವ್ಯಕ್ತಪಡುತ್ತದೆ. ಈ ವರದಿಗಳನ್ನು ಬರೆಯುವ ಧಾಟಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಸರಕಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಣೆ ಮಾಡುವ ಧಾಟಿಯಿಂದಲೇ ಬರೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ವೇದ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ವಿಧಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸವೇನು, ಎಷ್ಟು ಸಾಧನೆಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ನಿಜವಾದ ಚಿತ್ರವನ್ನು ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಸರಕಾರದ ತಪ್ಪನ್ನೇ ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಿ ಛೀಮಾರಿ ಹಾಕಿನುವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಉತ್ಪ್ರೇಕ್ಷೆಯ ವರದಿ ಎಂದು ಭಾವಿಸಬಹುದು.

Mr. SPEAKER.—Why attribute motives ? The member may either criticse or support the report. In a debate attributing motives either to the Government or to the PSC does not enhance the basic merit of the argument.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವ ಮೂರ್ತಿ.—ನಾನು ನತ್ಯಾಂಶವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಮುಂದಾದರೂ ಪಬ್ಲಿಕ್‌ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಈ ರೀತಿ ಉತ್ಪ್ರೇಕ್ಷೆಯಿಂದ ಕೂಡಿರುವ ವರದಿಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡದೆ ಮೂಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಅವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಕೆಲಸವೇನು, ಸರಕಾರದವರು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಮುಂದೆ ತಪ್ಪನ್ನು ತಿದ್ದಿಕೊಳ್ಳುವ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ತೋರಿಸಿದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗವೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಈ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಕೆಲಸವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಮೊದಲದ್ದ ಕೆಲಸಕ್ಕೂ ಈಗಿನ ಕೆಲಸಕ್ಕೂ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಮೂರನೆಯ ಒಂದು ಭಾಗಕ್ಕಿಳಿದಿದೆ. ಆದರೆ ಇದರ ಮೇಲಾಗುವ ಖರ್ಚನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—It can be dealt with when moneys are asked for the P. S. C. during the Budget discussion. Let us deal with the contents of the Report; that the Report points out non-fulfilment of certain conditions, etc.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—I am coming to a salient point from this point. Therefore, I am forced to state that point.

ಆದುದರಿಂದ ಇಷ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದೆ ಬಿಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ. ಐದು ಜನ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದಾರೆ, ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟಿದೆ, ಹೀಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಡಿವಿಜನಲ್ ರೆವೆನ್ಯೂ ಮತ್ತು ಸ್ಟೇಟ್ ರೆವೆನ್ಯೂ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿಗಳಿಗೆನ್ನೇಕೆ ಮಾಡಬೇಕು ? ನೌಕರಿಗಳಿಗೆ ನೇಮಕಗಳು, ವರ್ಗಗಳು ಮುಂತಾದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಅವರಿಗೇ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟು ಆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಅವರೇ ನಡೆಸಲು ಬಿಡಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ವಿವಿಧ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ತಪ್ಪನ್ನು ಅವರ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬಹುದು. ಕಮಿಷನ್ನಿಗೇ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಹಿಸಿದರೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ? ಮೂರನೆ ದರ್ಜೆಯ ನೌಕರಿಗಳಿಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು ಮುಂತಾದ ಹವ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಸರಕಾರವೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಜನರ ಕೈಲಿ ಹಾಗೂ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಬೈಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ! ಈ ನೇಮಕಗಳನ್ನೂ ಅವರೇ ಮಾಡಲಿ. ಅವರು ಈ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸದೇ ಹೋದರೆ ಅದನ್ನು ಸರಕಾರ ಹೇಳಲಿ. ಪೋಲೀಸ್ ಸಬ್-ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರುಗಳು, ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು ಮುಂತಾದ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಇತರ ಕೆಲವು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಬಂಧುಗಳಿಗೂ ವಿಶ್ವಾಸಿಗರಿಗೂ ಕೊಟ್ಟು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿ ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಬೆಂಬಲ ಪಡೆದು ಸಾರೋದ್ಧಾರವಾಗಿ, ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಗಳಿಸಿಕೊಂಡು ರಾಜ್ಯವನ್ನಾಳಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಬೆಂಬಲಿಗರಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲು ಕಮಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಜನರು ಮಾತನಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹ ದೂರಿನಿಂದ ದೂರವಾಗಿರಬೇಕಾದರೆ ನಾನು ಹೇಳಿದ ನಲಹೆಯಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ತಾವು ಮಾಡಿದ ಕಾನೂನನ್ನು ತಾವೇ ಮುರಿಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಈ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟು ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಫೀಸರ್ ನೇಮಕ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 25 ರಷ್ಟು ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಉಳಿದದ್ದರಲ್ಲಿ ಡೈರೆಕ್ಟ್ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ರೂಲ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಾವೇ ಮಾಡಿದ ಕಾನೂನನ್ನು ಮುರಿದು ಬಿಟ್ಟು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ವರದಿಯ 12ನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :—

> "It is indeed surprising that even after the promulgation of Cadre and recruitment rules and clear advice from the Commission Government not only took no action but continued to order promotions in utter disregard of these rules on the vague assurance that all the promotions could be reviewed in the light of the views furnished by the Commission."

ಈ ರೀತಿ ರೂಲ್ಸ್ ವಾಯಲೇಟ್ ಮಾಡಿ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಸ್ವೇಚ್ಛೆಯಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

Law makers should not be law breakers; there will be no sanctity for laws.

ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಗಾದೆ ಇದೆ. ಹಾವು ಮೊಟ್ಟೆ ಇಡುತ್ತದೆ. ತಾನು ಇಟ್ಟ ಮೊಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ತಾನೇ ತಿಂದು ಬಿಡುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ತಾನು ಮಾಡಿದ ಕಾನೂನನ್ನು ಸರಕಾರ ತಾನೆ ಮುರಿದರೆ ಅಂಥ ಕಾನೂನನ್ನು ಜನರು ಪಾಲಿಸಬೇಕು ಅಂದರೆ ಹೇಗೆ ? ಸರಕಾರ ತಾನು ಮಾಡಿದಕ್ಕಂಥ ಕಾನೂನನ್ನು ಮೊದಲು ತಾವು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಪಾಲಿಸಬೇಕು. ಅಂದರೆ ಜನರೂ ಕೂಡ ಅಂಥ ಕಾನೂನನ್ನು ಪಾಲಿಸುತ್ತಾರೆ. ಸರಕಾರಕ್ಕೂ ಕಾನೂನಿಗೂ ಜನ ಹೆದರುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸರಕಾರ ಕಾನೂನು ಮುರಿಯಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬಾರದು ಅಲ್ಲದೆ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಪರಿಪಾಲಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಪೋಲೀಸ್ ಸಬ್‌ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರ್ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಪೂರ್ತಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ವಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲಸ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಈ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರಕಾರ ಏತಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ? ಸರಕಾರದ ಅಧಿಕಾರ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಇರುವವರು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ತಮ್ಮ ಚೇರಾಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸ ಕೊಡಬಹುದು. ಇದರಿಂದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದಲ್ಲದೇ ಒಂದು ವೇಳೆ ಕೆಲಸ ಕೊಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಅವರ ಜನ ಅವರ ಮೇರೆಯೇ ತಿರುಗಿ ಬೀಳುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ತೊಂದರೆಯುಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟಿನ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಿಗೆ ಸಮಂಜಸ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಹದಿನಾಲ್ಕನೇ ಪಾಯಿಂಟ್‌ವರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಮುಂದಿನ ಪಾಯಿಂಟ್ಸುಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಉತ್ತರ ಕೊಡದೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ? ಉತ್ತರವಿಲ್ಲದೆ ನಾವು ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ? ಪೂರ್ತಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವವರೆಗೆ ಈ ಚರ್ಚೆ ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರ ಏನು ಉತ್ತರ ಹೇಳುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಸರಕ್ಷಾರ ಪಿ ಎಸ್. ಸಿ. ಕನ್ಸಲ್ಟ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನಾನು ಒಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರೊಮೋಷನ್ ನೀತಿಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆಕ್ಟ್ ಪಾಸು ಮಾಡಬೇಕು. ಅಂಥ ಆಕ್ಟಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ನೀತಿಕ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಂಥ ಒಂದು ಆಕ್ಟನ್ನು ಸರಕಾರ ಶೀಘ್ರದಲ್ಲಿ ಪಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಜನರ ತಿಳುವಳಿಕೆಗಾಗಿ ಒಂದು ಪುಸ್ತಕ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಜನರಿಗೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಹಂಚಬೇಕು. ಇದು ಸರಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೇ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೂ ಸರಕಾರಕ್ಕೂ ತಿಕ್ಕಾಟ ಅನೂಚಾನವಾಗಿ ನಡೆದಿದೆ. ಈ ತಿಕ್ಕಾಟ ಒಂದು ತಮಾಷೆಯಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಇದಕ್ಕೊಂದು ಪರಿಹಾರ ಮಾರ್ಗ ಕಂಡು ಹಿಡಿಯಬೇಕು. ಏನಾದರೂ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂದರೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಹೇಗೆ ಬಗೆಹರಿಸಬೇಕು ಎಂದರೆ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅಂಥವರ ಸಲಹೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದು ಯೋಗ್ಯ ಹಾಗು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಕಾರ್ಯ ಗುರುತರವಾದುದು. ದಾರಿ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ನಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Before I call upon anybody, I believe only three hours are left over out of 5 hours allotted. It is better I extend the time limit upto 6 o'clock. The debate will continue upto 5 p. m. and the Hon'ble Minister will reply thereafter.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಸಿರಾ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಿನ್ನೆಯಿಂದ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಏನು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೂ ಅದಕ್ಕೂ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಭಾಂಧವ್ಯ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಅತ್ಯಮೂಲ್ಯವಾದ ಸಲಹೆ ಈ ಸಭೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಸರಕಾರ ಅವನ್ನು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಗ್ರಹಿಸುತ್ತದೆಯೋ ನನಗೆ ತಿಳಿಯದು. ಹೋದ ಸಲ ಈ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದಾಗ್ಗೆ ಸಂಧಿಗ್ಧ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉಂಟಾಗಿ ನಾವು ಸಭೆಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹೋದ ಒಂದು ನಿಮಿಷದಲ್ಲಿ ಈ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಅಂಗೀಕಾರವಾಯಿತು. ಇದನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರು. ಈ ವಿಷಯ ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—Please don't misquote. Yesterday somebody wanted to know what it contained. I said that reports had been distributed and that they could refer to it.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ...ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳಿದೆ ಎಂದರೆ ಸ್ಟೇಟ್ಸ್ ರೀಆರ್ಗನೈಜೇಷನ್ ಆಗುವ ಮುಂಚೆ ಆಯಾಯ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಇತ್ತು. ಸ್ಟೇಟ್ಸ್ ರೀಆರ್ಗನೈಜೇಷನ್ ಆದ ಮೇಲೆ ಈ ಹೊಸ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ನಿರ್ಣಯವಾಯಿತು. ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಈ ಕಮಿಷನ್ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆ ದೊಡ್ಡದಾಯಿತು. ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಪ್ರೊವಿಜನ್‌ಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಈ ಸೇವಾ ಆಯೋಗ ಇರಬೇಕೆಂದು ಮೂರು ಜನ ಸದಸ್ಯರುಳ್ಳ ಈ ಆಯೋಗ ಮಾಡಿದರು.

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

4-30 P.M.

ಈ ದೇಶ ವಿಶಾಲವಾದ ಮೇಲೆ, ಅದು ಇಲ್ಲಿಂದ ಬೆಳಗಾಂ ತಟಾದು ಹೋದ ಮೇಲೆ, 5 ಜನ ಆದರು. ಹರಿಜನರಿಗೆ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಬೇಕು, ಮೈನಾರ್ ಕಮ್ಯೂನಿಟಿಗೆ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಬೇಕು ಅಂತ ಸರಕಾರ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಂಥ ಚರ್ಚೆಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ, ಈ ಆಯೋಗದ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಐದು ಜನಕ್ಕೆ ಏರಿಸಿತು. ಐದು ಜನಕ್ಕೆ ಇಂಕ್ರೀಸ್ ಮಾಡುವಾಗ, ಇನ್ನೆರಡು ಜನ ಗಳನ್ನು ಅದಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸುವಾಗ ಸರಕಾರ ಈ ಸಭೆಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ಈಗ ತರ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅವತ್ತು ಇರತಕ್ಕಂಥ ಸದಸ್ಯರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದ ಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ, ಇನ್ನೆರಡು ಜನರನ್ನು ಏಕೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದಾಗ, ಸರಕಾರ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಯಾವ ನೇಮಕವನ್ನೂ ನೇರವಾಗಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಸರಕಾರದವರು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮೆಂಟಿನ ಯಾವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿಯೂ ಬಾಯಿ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗೇ ಕಳು ಹಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಈ ರಿಪೋರ್ಟು ನೋಡುವಾಗ, ಸರ್ಕಾರ ಅನೇಕ ಕಡೆ ತಾನೇ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದಂಥ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಈ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಿವೆ. ಜಾಸ್ತಿ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಆ ಯೋಗಕ್ಕೆ ಆದ ಮೇಲೆ, ಸರ್ವಿಸು ಕಮಿಷನ್ನನ್ನು ಕೇಳದೆ ಸರ್ಕಾರ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ ಎಷ್ಟೋ ನಿದರ್ಶನಗಳು ಅವರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿವೆ.

ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಒಂದು ಡಿವಿಜನರ್ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿ, ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್ ಲೆವಲ್ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿ ಒಂದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್, ಒಂದು ಯೂನಿಟ್ ಆಫೀಸು—ಹೀಗೆ 4 ಜನ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೂಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ಯೂನಿಟ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಅವರ ಯೂನಿಟ್ಟಿಗೆಳಗೆ ನಾಲ್ಕನೆ ವರ್ಗದ ಜವಾನರನ್ನೂ 2ನೇ ವರ್ಗದ ನಾಕರರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಡಿವಿಜಿ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಾಂಪೌಂಡರುಗಳು, ಗ್ರಾಮ ಸೇವಕರು, ಸ್ಕೂಲು ಟೀಚರುಗಳು, ಸೆಕೆಂಡ್ ಮತ್ತು ಡಿವಿಜನ್ ಕ್ಲಾರ್ಕುಗಳು, ಮತ್ತಿತರ ನಾನ್ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಆಫೀಸರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಸ್ಟೇಟ್‌ಲೆವಲ್ ರಿಕ್ರೂಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಹೆಡ್ಸ್ ಆಫ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಸ್ಟಾಕ್ ಮೆನ್, ಸೆರಿಕಲ್ಚರಿಸ್ಟ್ ಮುಂತಾದುವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿವ್ವಾರೆ.

ಇನ್ನು ಸರ್ವಿಸು ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಉಳಿದಿರುವ ಕೆಲಸ ಎಷ್ಟು ಸ್ವಲ್ಪ ಅವರಿಗೆ ಉಳಿದಿರ ತಕ್ಕಂಥಾದು First and Second class Officers ಮಾತ್ರ, ಅಂದರೆ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟು ಕಮಿಷನರುಗಳು; ತಹ ಸೀಲ್‌ದಾರರು, ಬಿ.ಡಿ.ಓ.ಗಳು ಮುನ್‌ಸೀಫರು ಇವರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಮಾತ್ರ ಕಮಿಷನ್ನಿಗಿದೆ. ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಐದು ವರ್ಷಕ್ಕೇ ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಎಷ್ಟು ಜನ ತಹಸೀಲು ದಾರರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೆ ವರ್ಗದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನೇ ಆಯೋಗ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಾದರ, ಅವರಿಗಿರತಕ್ಕಂಥ ವಾಲ್ಯೂಮ್ ಆಫ್ ವರ್ಕ್ ಎಷ್ಟು? ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟಿಗೋಸ್ಕರವಾಗಿಯೇ ನಾಲ್ಕು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡೂ, ನಾಳೆ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಶೇಕ್ ದಾರ್ ಮತ್ತು ಶಿರಸ್ತೆದಾರರ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದರೆ, ಅದನ್ನು ಮಾಡ ತಕ್ಕಂಥವರು ಯೂನಿಟ್ ಆಫೀಸರಲ್ಲಿ, ಅದನ್ನು ಡಿಸ್ಪೈಡ್ ಮಾಡತಕ್ಕದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿ ಷನಲ್ಲಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಇವತ್ತು ಯಾರಾದರೂ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಪೀಲು ಹಾಕಿದರೆ. ಆ ಅಪೀಲು ಅರ್ಜಿ ಯನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸು ಕಳುಹಿಸಿ, ಆ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೆ, ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡುವಾಗ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಅಬ್‌ಸರ್ವ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ, ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಿಸ್ಕ್ರಿಪರ್ ಅಡಾಪ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದು ನೋಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಯೂನಿಟ್ ಆಫೀಸರು ಮಾಡಿದರೆ, ನೇಮಕವಾದವನ ಜಾತಕಫಲ ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಡುವವರು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್, ಇವತ್ತು ಸ್ಟೇಟ್ ಲೆವರ್ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ಸ್ಥಿತಿಯೂ ಅಷ್ಟೆ. ಈಗ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್, ಪ್ರಮೋಷನ್, ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಕುರಿತು ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಹಾಕಿದ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು, ಅವಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಷ್ಟು ಕಾಗದಗಳನ್ನು ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಶ್ರೀ ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನು ಒಂದು ಇರಬೇಕೆಂದು ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿವೆ, ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಇಲ್ಲಿಯೂ ಇರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಕಮಿಷನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪಬಹುದು, ಬಿಡಬಹುದು, ಅವರ ಶಿಫಾರಸು ಕಂಪಲ್ಸರಿಯಲ್ಲ ಅದು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಬೇಕಾದರೆ ಸರಕಾರ ತನಗೆ ಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ಒಪ್ಪ

ಬಹುದು, ತನಗೆ ಬೇಡವಾದ್ದನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ರಾಜ್ಯ ವಿಶಾಲವಾದ ಮೇರೆ, ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡಿ ಬರಲು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ದೂರ, ಅವರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಸ್ಟೇಟ್ ಲೆವಲ್ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿ ಮತ್ತು ಆ ಯೋಗದವರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸುತ್ತಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದು ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ಟೇಟ್ ಲೆವಲ್ ಕಮಿಟಿಗೂ, ಸರ್ವಿಸು ಕಮಿಷನ್ನಿಗೂ ಕ್ಲಾಷ್ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲವೇ? ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸು ಕಮಿಷನ್ನು ಅಟಾನಮಸ್ ಬಾಡಿ ಅಂತ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಒಂದು ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಬೆರೆ ಕೊಡಬೇಕೋ, ಯಾವ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಅದರ ರೀತಿ ನೀತಿಗಳನ್ನು ವಿಮರ್ಶಿಸಬೇಕೋ, ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೋ, ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರ ಕಮಿಷನ್ನನ್ನು ಬದಿಗೊತ್ತಿ, ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ, ಸರಕಾರ ಇವತ್ತು ಈ ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿತು. ಒಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲೇ ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ಕರ್ಣಾಟಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸ್ಯಾಟಿಸ್ಟಿಕಲ್ ಪ್ರೊಫೆಸರು ಬೆಂಗಳೂರು ಡಿವಿಜನ್ನಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ರಿಕ್ರೂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಕೇಳಿದರು ಎಂದು ನನ್ನ ಕಿವಿಗೆ ಬಿತ್ತು. ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಕೇಳಿದರೆಂದರೆ ಯಾವ ಯಾವ ಜಾತಿಯವರು ಯಾವ ಯಾವ ಡಿವಿಜನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು, ಕಡಿಮೆ ಇದೆಯೆಂದು ತೋರಿದ ಕಡೆ ಅಯಾ ಕೋಮಿನವರನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಲು ಕರ್ಣಾಟಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯೂ ಒಂದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆದರೆ ಈ ತಾರತಮ್ಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಎಲ್ಲ ಮುಖ ಇಟ್ಟರೂ, ಎಲ್ಲ ಮೂತಿ ಇಟ್ಟರೂ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ದುರ್ವಾಸನೆ ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ.

13 ಸಾವಿರ ಜನರಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರು ಡಿವಿಜನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಸೆಕೆಂಡ್ ಡಿವಿಜನ್ ಕ್ಲಾರ್ಕ್ಸ್ ನೇಮಕಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿಗಳು ಬಂದಿವೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಜನರನ್ನು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೆಲಸದಿಂದ ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಇನ್ನು ಯಾವ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಅವರಿಗೆ ಕಾಲವಿಲ್ಲ. ಮಳೆ ಬೆಳೆ ಹೋಗಿಬಿಟ್ಟು ಅಭಾವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದು, ಜನರಲ್ಲಿ ಹಾಹಾಕಾರ, ಅನ್ನಕ್ಕೆ ಎದ್ದಿರುವ ದುಃಸ್ಥಿತಿ ಇರುವಾಗ, ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಕ್ಷಾಮ ಪೀಡಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಸುತ್ತಾಡಿ ಪರಿಹಾರ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಪುರಸತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಇಂಟರ್ವ್ಯೂ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 9½ ಗಂಟೆಗೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾದರೆ, ಅದು ಅವತ್ತು ಮುಗಿಯುವುದು 6 ಗಂಟೆಗೆ. ಇದರಲ್ಲಿಯೇ ಅವರ ಕಾಲವೆಲ್ಲಾ ವಿನಿಯೋಗವಾಗಿ, ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮೀಷನರು ಅವರ ಲೆಜಿಟಿಮೇಟ್ ಮತ್ತು ರೊಟೀನ್ ಕೆಲಸ ನೋಡುವುದಕ್ಕೇ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ: ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಸದಸ್ಯರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ? ಅವರ ಮೇಲೆ ಅಕ್ಯುಸೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆಫೀಸಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ, ಮೂರು ಗಂಟೆಗೆ ಮನೆಗೆ ಹಿಂತಿರುಗುತ್ತಾರೆ! ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲ. ಅವರ volume of work, reduce ಆಗಿದೆ. ಅವರು ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಕೂತುಕೊಂಡು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ, ಮೈನೂರು ಸರ್ಕಾರ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದರ ಬದಲು ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ನಿಗೆ ಗೌರವ ಕೊಟ್ಟು ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೆಲಸ ಒದಗಿಸಿ; ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವ ಬದಲು, ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿಬಿಡಿ, ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷನರ್ ಅಂತ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಇಟ್ಟುಬಿಡಿ. ಅದರಿಂದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣ ಉಳಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ.

ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿ, ಈ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಅನ್ನತಕ್ಕಂಥ್ದನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಎರಡು ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮೀಷನ್ನಿನ ಕಾರ್ಯಕರಾಪ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಒಬ್ಬ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಅಲ್ಲ ಕೆಲಸಮಾಡುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಕುಂದಿಹೋಯಿತು. ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಅಲ್ಲಗೆ ಪೋಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದರು. ಅವರು ಆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರು. ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ ಆಫೀಸರ ಮೇಲೆ ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಬಲವತ್ತರವಾಗಿ ಹೊರಿಸಿ, ಆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಸೇರಿಕೊಳ್ಳಲೇಬೇಕೆಂದಾಗ, ಆ ಅಧಿಕಾರಿ ಹೋಗಿ ಆ ಜಾಗದಲ್ಲಿ 4 ದಿನ ಇದ್ದುಬಿಟ್ಟು ರಜೆ ಹಾಕಿದರು. ಹೀಗಾಗಿ ಸರ್ವಿಸು ಕಮಿಷನ್ನು ಅನೇಕ ತಿಂಗಳುಗಳು ಒಬ್ಬ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಇಲ್ಲದೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹ ಮಾಡಿತು; ಅದರ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಮೂಲಕ ಕಾರ್ಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ತಾವು ಸರ್ವಿಸು ಕಮೀಷನ್ನಿಗೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿನ ಬೆರೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರ, ಅವರ ಕಾರ್ಯ ನೀತಿಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿನ ಗೌರವ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರ, ಅವರ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು ಹೇಗೆ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೀರ ಅನ್ನುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. You are looking down upon them, you are giving scant respect to the Commission ಅನ್ನುವುದು ಯಾರಿಗಾದರೂ ಎದ್ದುಕಾಣುತ್ತದೆ. ಸರ್ವಿಸು ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಅವರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ನೇಮಕದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬರೆದು ಪ್ರಿಂಟು

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಮಾಡಿಸಿರುವುದನ್ನು ಓದಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಇದು ಏನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆಂದರೆ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರ ತಾನು ಮಾಡುವುದು ಸರಿ, ಇನ್ನು ಯಾರು ಮಾಡುವುದೂ ಸರಿಯಲ್ಲ ಅಂತ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಅದಕ್ಕೊಸ್ಕರ, ತಾನೇ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಸರಿ ಅಂದಮೇಲೆ, ಅನೇಕ ಅಂಗಾಂಗಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ವ್ಯರ್ಥ ಹಣ ವೆಚ್ಚಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೊಸ್ಕರ ಇಷ್ಟು ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ.

ನಿನ್ನೆ ದಿನ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಪಾಲಸಿ ಹಾಗಿರಬೇಕು, ಎಕ್ಸಾಮಿನೇಷನ್ ಹಾಗಿರಬೇಕು, ಪ್ರಮೋಷನ್ ಹಾಗಿರಬೇಕು, ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೇ ಬಿಡಬೇಕೇ, ಕೊಟ್ಟರೆ ಯಾವಾಗ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳ ಮೇಲೂ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅನೇಕ ಜನ ಈ ಕಡೆ ಆ ಕಡೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ಒಂದು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಯಾರೋ ಒಬ್ಬರು 63 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಾದವರನ್ನು ಅನಿಮಲ್ ಹಸ್ಬೆಂಡಿರಿ ಇಲಾಖೆಯ ಡೈರೆಕ್ಟರಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಕಾಶೀಮಠ ಸಿದ್ದಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿದರು. ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯನವರು ಈ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯ ಸದಸ್ಯರಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ 1957-58ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ 59 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಾದವರೊಬ್ಬರನ್ನು ಮಂಡ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡುಬಂದಾಗ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರಗಳು ಅಲ್ಪಕಾಲಾವಧಿ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಬಂದು ಚರ್ಚೆಯಾದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಅವರನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ, ಯಾರೂ ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲ ಆದ್ದರಿಂದ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದೆವು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಅವತ್ತಿನ ದಿವನ ಅಧಿಕಾರವಮ್ಮು ಬಿಟ್ಟು ಜತ್ತಿಯವರು ಆ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬಂದು ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಅವರೂ ಅದೇ ವಿಷಯ ಹೇಳಿದರು. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಯಾವ ಆಶ್ವಾಸನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೋ ಅದೇ ಆಶ್ವಾಸನವನ್ನು ಅವರೂ ಕೊಟ್ಟರು. ಅದನ್ನು ರ್ಯಾಟಿಫೈ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರ ನೀಡಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಇದರಲ್ಲಿ ಇದೆ. 123 ಜನ ಪೋಲೀಸ್ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರುಗಳನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಬಹಳ ದಕ್ಷರು ಎಂದು ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟರತಕ್ಕ ನಿದರ್ಶನ ಇದೆ. ಇದನ್ನು ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜತ್ತಿಯವರು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ್ಯೆ ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯತೆ, ದಕ್ಷತೆ, ಮಣ್ಣು, ಮಸಿಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಿತು? ಇದು ಯಾವ ಸತ್ಯ, ಧರ್ಮ, ನ್ಯಾಯ ಅಂಶ? ಈ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನನ್ನು ತಾವೇ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದು, ಅವರು ಕೊಟ್ಟರತಕ್ಕ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದದ್ದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು ಈ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ್ನು ಇದೇನೂ ಒಂದು ಬೈಬರ್ ಅಲ್ಲ, ರಾಮಾಯಣ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ನಿಜ. ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರು ಪ್ರತಿಯೊಂದನ್ನೂ ತೂಕ ಇಟ್ಟು ನೀತಿ ನಿಯಮ ಇಟ್ಟು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ನೀತಿ ನಿಯಮವೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಯಾವ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಕೆಳಗೆ ಇದನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಯೋ ಅದಕ್ಕೆ ಗೌರವ ಕೊಟ್ಟಂತೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ್ನು ಕನಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡೆಯಾಗಿ ಕಾಣುವುದಾದರೆ ಇವತ್ತಿನ ದಿವನ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಇರಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ನಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ.

11ನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ

"Cases of re-employment should indeed be rare only under circumstances unavoidable, for posts of extremely technical type, where in spite of adequate efforts, it is found not possible to replace the existing Officer for want of an equally efficient technical hand. The Commission feel that the plea of dearth of technical hands should not be used unreasonably to justify the re-employment or extension in the period of re-employment of retired Officers..."

ಪೋಲೀಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸ್ ಮ್ಯಾನ್ಯುಯಲ್ ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಡಾಕ್ಟರುಗಳ ಅಭಾವ ಇದೆ, ಡಾಕ್ಟರುಗಳಿಗೆ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಕೊಡಿ ರಿಜೈರ್ ಆಗಿದ್ದವರಿಗೆ ರೀ ಎಂಪ್ಲಾಯ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡಿ ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿರುವುದಾದರೂ ಏನು ? ಇವತ್ತಿನ ದಿನ ಎಷ್ಟು ಜನ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ, ಮೆಡಿಕಲ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ರೀ-ಎಂಪ್ಲಾಯ್‌ಮೆಂಟ್, ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ ! ಪೋಲೀಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸ್ ಮ್ಯಾನ್ಯುಯಲ್ ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಎಂದರೆ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ಯ ಆಕ್ಟ್ ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರಿಗೆ ಎರಡುಸಾರಿ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ ಕಾನೂನು ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ 'ರಾ' ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಇದೆ, ಆದು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಖಾತೆ ಅವರಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಹಿತಿ ಇದೆ, ಹಾಗಿದ್ದರೂ ರೀ ಎಂಪ್ಲಾಯ್‌ಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಎಕ್ಸ್‌ಟೆಷ್ಷನ್ ಕೊಡುತ್ತೀರಲ್ಲಾ ಇದರಲ್ಲಿ ನೀತಿ ಏನು ? ನನಗಾದರೂ ಅನಿಸುತ್ತದೆ, ಇದನ್ನು ಹೇಳುವುದರಿಂದ ಯಾರಿಗಾದರೂ ಕಹಿ ಆಗಬಹುದು, ಯಾರ ಮನಸ್ಸಿನ ಮೇಲೆ ಏನಾದರೂ ಆಗಬಹುದು, ಎಕ್ಸ್‌ಟೆಷ್ಷನ್ ಕೊಡುವಾಗ, ರೀ-ಎಂಪ್ಲಾಯ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುವಾಗ ಈ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳು ಮಾತ್ರ ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತವೆ, ಅದು ಯಾವುದು ಎಂದರೆ ಅವನಲ್ಲರತಕ್ಕ ಎಫಿಷಿಯನ್ಸಿಯಾಗಲಿ, ಇಂಟಲಿಜೆನ್ಸ್ ಆಗಲಿ ಯಾವುದೂ ಕೂಡ ಗಣನೆಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಅವನಿಗೆ ಇನ್‌ಫ್ಲೂಯನ್ಸ್ ಇರಬೇಕು ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಅವನು ಇಲ್ಲರತಕ್ಕ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಜಾತಿಯ ಹಿಂದುಗಡೆ ಇರಬೇಕು. ಈ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಇನ್‌ಫ್ಲೂಯನ್ಸ್ ಎರಡೂ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆಷ್ಷನ್ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ ; ರೀ ಎಂಪ್ಲಾಯ್‌ಮೆಂಟ್ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದಮೇಲೆ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ಮಾರ್ಗ ಹಿಡಿದಿದೆ ? ಸರ್ಕಾರದವರು ವಾಮ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಹಿಡಿದಿರುವಾಗ ನರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವಾಗ ಅವರ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಏಕೆ ಖಾರ ಕಾರುತ್ತಾರೆಯೋ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್‌ಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಪಬ್ಲಿಕ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಗ್ರ್ಯಾಜುಯೇಟ್ ಅಭಾವ ಇದೆ ಎಂದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆಷ್ಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಯಾರೋ ತಮ್ಮವರಿಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡುವಾಗ ಈ ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತೀರಿ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ ಈ ವರಿದಿಯ ಹಿಂದೆ ಅಡಗಿರತಕ್ಕ ಈ ಅಂಶಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೇ ಸರ್ಕಾರ ರೀ-ಎಂಪ್ಲಾಯ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುವಾಗ ಈ ಆಯೋಗದವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಚಾಚೂ ತಪ್ಪದಂತೆ ಪಾಲಿಸುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಪುಟ 12ರಲ್ಲಿ "The Government approached the Commission for the third time on 10th March 1960 for concurrence to the promotion of six Assistant Commercial Tax Officers as Commercial Tax Officers, and were informed that these promotions could not be agreed to for the reasons already explained to them"...

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಾವು ಒಂದು ಗಂಟೆ ಎರಡು ಗಂಟೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಅವತ್ತಿನ ದಿವನ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದರು ಎಂದರೆ ತಮ್ಮ ಅಳಿಯನಿಗೆ ಕೆಲಸ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ನಾನು ಮಾಡಿದ್ದೇ ಸರಿ ಎಂದು ಅವರು ವಾದ ಮಾಡಿದರು :

"On 30th March 1960, the Government again sought the concurrence of the Commission to the promotion of six officials from the ministerial cadre as Commercial Tax Inspectors in October 1959 as Assistant Commercial Tax Officers on the *ground that the Commercial* Tax Inspectors who were recruited recently, had hardly put in 4 or 5 months' service and were thus unable to shoulder the responsibilities of Class II Posts."

ನಿನ್ನೆಯ ದಿವನ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ಇದರಲ್ಲಿ ಮೆಮೋರ್ಯಾಂಡಂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ಓದುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಇದು ಒಂದು ಕುಂಟು ನೆಪ, ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ ಕೊಡುತ್ತದೆ, ಇದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವವರು ಯಾರು ಎಂದರೆ ಜನ. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಪ್ಯೆಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಹೋಗಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದರೆ ಜನ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಬೇಕು, ಜನ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮ ಕಡೆ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಿಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ನಿಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಪ್ರವೋಷ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟು ನಿಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಮಾಡುವ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಬಿಡಬೇಕೆಂದೇ ಈ ಕಮಿಷನನ್ನು ಇಟ್ಟಿರುವುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕಮಿಷನ್ ಏನು ಒಂದು ಆ ದೇಶವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತದೆ ಅದನ್ನು ಮುಂದಾದರೂ ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳುವ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಇಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು 'May' ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೂ ಮತ್ತು 'Shall' ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೂ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡಿದರು. 'May' ಎನ್ನುವುದು 'Shall' ಆಗುತ್ತದೆ. 'Shall' ಎನ್ನುವುದು 'May' ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮಾಡಲೇಬೇಕೆಂದು ಮ್ಯಾಂಡೇಟರಿ ಪ್ರೊವಿಜನ್ ಇದೆಯಲ್ಲಾ ಹಾಗಿದ್ದೂ ಕೂಡ ಏಕೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ :—

Page 19.

"In letter No R1 1032 61-62 PSC, dated 31st May 1961, the Commission had recommended, among others, three candidates for appointments as Lecturers in Physiology, Anaesthesiology and Physiology, but Government appointed them as Lecturers in altogether different subjects, *viz.*–Medicine, E.N.T. and Ophthalmology respectively, without prior consultation with the Commission."

ಮುನ್ಸೀಫರಾಗುವುದಕ್ಕೆ ರಾಯಿಖ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ತಿಳಿಸಿದರೆ ಅವರನ್ನು ಸಬ್-ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಲು ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟರಿ. ಯಾವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾರು ಅನುಭವ ಪಡೆದು ಯಾವುದಕ್ಕೆ ರಾಯಿಖ್ ಆಗಿದ್ದಾರೋ ಅವರನ್ನು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನೌಕರಿಗೆ ನೇಮಿಸದೆ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸದೆ ಮೆಡಿಸಿನ್ನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಇ. ಎನ್. ಟಿ. ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ, ಆಪ್ತಾಲ್ಮಿಕ್ ವಿಭಾಗ ಮುಂತಾದುವಕ್ಕೆ ನೇಮಿಸಿದಿರಿ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಆದೇಶವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಗೌರವಿಸದಿರುವಾಗ ಆ ಕಮಿಷನ್ನನ್ನು ನೇಮಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವೇನು ?

20ನೆಯ ಪುಟದಲ್ಲಿ 3ನೆಯ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

"These were totally untenable arguments. That these appointments did not involve any change in the Class of Service and that therefore did not require consultation with the Commission, could not be accepted as these appointments were in conflict with the Cadre and Recruitment Rules."

ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದು ಕೇಡರ್ ಅಂಡ್ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಇಲ್ಲ ಎಂದು. ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ, ಮೆಡಿಕಲ್, ರೆವೆನ್ಯೂ ಮುಂತಾದ ಯಾವ ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೂ ರೂಲ್ಸ್ ಫ್ರೇಮ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಈ ದಿವಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಯಾವುದೋ ಒಂದು ನೆಪ ಹೂಡಿ ರೂಲ್ಸ್‌ಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ರೂಲ್ಸ್ ನೋಡಿದರೆ ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲ. ನೀವು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಬೇಕು. ನಾವೇನೋ ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಜನರ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಬಹಳ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ಕಮಿಷನ್ನನ್ನು ಗೌರವದಿಂದ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ.

On page 28 it is stated :

"Because of the absence of Cadre and Recruitment Rules in respect of certain important Departments, appointments and promotions therein continue to be made on an *ad hoc* basis, which are liable to affect the rights of employees in these Departments and thereby create dissatisfaction and a sense of frustration among them and also lead to inefficiency. It is more than six years that the New Mysore State was formed and the Commission are at a loss to understand the nature and extent of difficulties that come in the way of finalisation and promulgation of these rules even after such a length of time."

ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಸಾರಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ತಾವು ಕೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಯಾವ ನೇಮಕ ಹೇಗೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಕೊಂಕಣಿ ಸುತ್ತಿ ಮೈಲಾರಕ್ಕೆ ಹೋದ ಹಾಗೆ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ 5 ಜನ ಸದಸ್ಯರಿಗಿಟ್ಟು ಕಮಿಷನ್ನಿಗಾಗಿ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಬೇಕಾದ ಸಮಿತಿ ಮಾಡಿ ಈ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನನ್ನು ಸ್ಕ್ರ್ಯಾಪ್ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ (ತಿಪಟೂರು).—ಸರ್ಕಾರದವರು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುವಾಗ ಯಾರು ಸರ್ಕಾರಿ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರೋ ಅವರನ್ನೇ ಕಮಿಷನ್ ಸದಸ್ಯರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದು..... ...:

Mr. SPEAKER.—I do not permit any comment on the individual Member of the Public Service Commission in any manner whatsoever.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಈ ಕಮಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುವವರು ಹಿಂದೆ ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಕರಾಗಿದ್ದು ಒಂದೆರಡು ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಗೆದ್ದು ಕೆಲವು ಸಲ ಸೋಲು ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ ಅವರಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗ ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಅಂಥವರಿಗೆ ಸ್ಥಾನಮಾನ ಕೊಟ್ಟರು. ಅಂಥವರೇ ಸರ್ಕಾರದ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಬರೆದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಲೋಪದೋಷಗಳಿವೆಯೆಂದು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೆ ಇನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರು ಎಷ್ಟು ಬೇಸರ ಪಟ್ಟುರಬೇಕು ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮತ್ತು ಈ ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಇಂಥ ಹತ್ತು ವರಧಿಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಅಂತಗಳು ಕಮಿಷನ್ನಿನವರಲ್ಲೂ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಲ್ಲೂ ಇವೆ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಬೇಷನರುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷಗಳ ಸರ್ವಿಸ್ ಮಾಡಿ ಉತ್ತಮ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರುವವರಿಗೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದೆ ಮಾಜಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಅಳಿಯಂದಿರು, ಮುಂದೆ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗುವವರ ಅಣ್ಣನ ಮಗ ಮುಂತಾದವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆಫೀಸುಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಗದಪತ್ರಗಳ ವಿಲೇವಾರಿ ನಿಧಾನವಾಗಿ ಆಡಳಿತ ಕೆಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲಮಾಡಿ ಬೇಕಿಲ್ಲದವರನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷ ಮುಂಚೆಯೇ ಮನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಯಾವ ಆಫೀಸಿಗೆ ಹೋದರೂ ನೌಕರರು ತಮಗೆ ಬಡ್ತಿ ದೊರೆಯಲಿಲ್ಲ. 1,800 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಗ್ರೇಡು ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲ, ತಹಸೀಲ್‌ದಾರರ ಹುದ್ದೆಗೆ ಅವಕಾಶ ದೊರೆಯಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ದೂರಿಕೊಳ್ಳುವುದೇ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ವಿಶಾಲ ಮೈಸೂರಾದ ಮೇಲೆ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಪಟ್ಟಿ ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಹೊರಗಿನಿಂದ ಬಂದ ಎಸ್.ಎಸ್.ಎಲ್.ಸಿ. ಆಗಿರುವ ನೌಕರರನ್ನು ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ 20 ವರ್ಷಗಳ ಸರ್ವಿಸ್ ಮಾಡಿ ಪದವೀಧರರಾಗಿರುವ ನೌಕರರ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಬರೀ ಉರ್ದು ಭಾಷೆ ಮಾತ್ರ ಬರುತ್ತದೆ, ಕೆಲವರಿಗೆ ಒಂದೆರಡು ಇಂಗ್ಲಿಷು ಪದಗಳು ಬರಬಹುದು ಅಷ್ಟೆ. ಗುಮಾಸ್ತರು ಅದರಲ್ಲೂ ಎರಡನೆಯ ದರ್ಜೆಯವರು ಒಂದು ನೋಟ್ ಹಾಕಿದರೆ ಯೆಸ್ ಅಥವಾ ನೋ ಎಂದು ಮಾತ್ರ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ)

ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಸೆಕೆಂಡ್ ಡಿವಿಜನ್ ಕ್ಲಾರ್ಕ್ ಬರೆದಿರುವುದನ್ನು ರೆವೆನ್ಯೂ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರು, ಅಮಲ್ದಾರರು, ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು ಮುಂತಾದವರೆಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದರ ಮೇಲೆ ಆರ್ಡರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗಾದರೆ ಹೇಗೆ ? ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಫೈಲನ್ನು ನೋಡುವುದಿಲ್ಲವೆ ? ನೋಡದಿದ್ದ ಮೇಲೆ ಅಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇಕರಬೇಕು ? ಹೀಗಾಗಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಪಾಸು ಮಾಡಿದರು, ಯಾವಾಗ ಸರ್ವಿಸ್ಸಿಗೆ ಸೇರಿದರು, ಸೇರಿದಾಗ ಏನು ಪೊಸಿಷನ್ ಇತ್ತು,, ಈಗೇನು ಪೊಸಿಷನ್ ಇದೆ, ಅನ್ಯಾಯವೇನಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮೇಲೆ ಇರುವವರು ನೋಡಬೇಡವೆ ? ಜತ್ತಿಯವರು ಬಹಳ ನುಣುಪಾದ ಉತ್ತರ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ಹೇಳುವಾಗ ನೂರಕ್ಕೆ 25 ಅನತ್ಯವನ್ನು ಹೇಳಬಹುದು ! ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರು ಅನತ್ಯ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ಹೇಳಬೇಕು ?

ಹೀಗೆ ಎಷ್ಟೋ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮೀಷನ್ನಿನವರು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೂ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತಕ್ಕ ಕ್ರಮವನ್ನು ಸರಕಾರ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ನು ಉತ್ತಮವಾಗ ಬೇಕಾದರೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದಂತೆ ಮಾಡಿದರೆ ಸರಿಯಾಗಬಹುದು. ಹಿಂದೆ ತಹಶೀಲ್ದಾರರುಗಳ ನೇಮಕದ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮೀಷನ್ನಿನವರೂ ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರ ಕೇನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರೆಗೆ ಹೋಯಿತು, ಆದುದರಿಂದ ಜನಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕುವಂತೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನ್ಯಾಯಗಳು ಇನ್ನು ಮುಂದಾದರೂ ನಡೆಯದಂತೆ ಸರಕಾರ ತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಉತ್ತಮ ಎಂದು ನಾನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

5-00 P.M.

†Sri B. D. JATTI (Minister for Finance).—Mr. Speaker, Sir, I have heard the speeches of all the Hon'ble Members in this House for two days. The first Hon'ble Member, Sri S. M. Krishna, while making his observations made certain statements and he has contradicted himself.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

He started saying that the number of Members of the Public Service Commission has been increased and it has been crowded with Congress people. After sometime, he said that the Members of the Public Service Commission are strong enough to express candid opinion. By this, it means that he once complimented the Members of the Public Service Commission, but sometime back he said that these are some sets of people who are coming from the Congress Party. So, he has contradicted himself what he said in the initial stage and would not agree to his own statement after sometime. Regarding the number of Public Service Commission Members, some have said that originally the number was three and now it has been increased to five, and what is the use of having the increased number if they have not got sufficient work. I do not think that the Members of the Public Service Commission have got less work. They have sufficient work. If they feel that they have got less work, they can split it into two parts and conduct the investigation simultaneously at different places and it will be easy for the candidates to get their interviewes and work will be finished soon and Government will be in a position to get candidates early and we will have an opportunity to appoint them.

The Commission has made one observation on page 28 in the report of 1962-63. They say that it is more than 6 years, since the new Mysore

State was formed and they are at a loss to understand the nature and extent of difficulties that come in the way of finalisation and preparation of cadre and recruitment rules. Perhaps the Commission has not taken into consideration the correct position. If they had cared to know they would not have made such remarks in the report. The latest position regarding the cadre and recruitment rules is : there are in Government 76 departments or branches of departments. Out of them, Government has prepared rules for 71 departments or branches of departments. Only 6 more are left over. Is it correct on the part of the Members of the Public Service Commission to pass such remarks without knowing the facts correctly? Even if they want to pass some remarks, they must try to know the detailed facts and then they may use strong language. Beyond that, I do not wish to say anything further.

Some of the Hon'ble Members said that there are some graduates who have entered into service in the Registration Department and they were appointed as sub-Registrars. Should they not be promoted? If anybody enters into service, it is a contract between the candidate and the Government. He knows what are his prospects. If he was a graduate or a double graduate, it was up to him to decide whether to enter into service or not. It is no use complaining after entering into service.

It was suggested by some of the Hon'ble Members that the Chairman of the Public Service Commission should be a judicial officer. I do not know whether it is practicable, whether it is justified or not. Today the Chairman of the Public Service Commission is an experienced person. He had administrative experience, legisaltive experience and he is sufficiently senior to know many things. When a person has the experience of this House and of Government and he is senior, nobody should comment on him. He is a competent man. It was argued sometime ago that our Government is not encouraging harijans for any important post. Now it should not be said, Government is not encouraging them.

Sri SANJEEVANATH AIKALA (Surathkal).—Our complaint is not that a Harijan has deen chosen as the Chairman but that there is political bias in the choice? Is not a Member of the Opposition Party competent for the job?

Sri B. D. JATTI—Even if the Hon'ble Member is found to be best, we have no objection in making him the Member of the Commission. If he wants to be a member of the Commission, let him try his luck and Government will consider whether he is competent or not. To have been a Member of the Legislature or a Minister in Government, is not a bar to become a Member of the Public Service Commission. Merely because a person is a Member of the Congress party, it is not a disqualification. If men belonging to other parties are fit for the job, we are prepared to select them.

Sri S. SIVAPPA (Sravanabelagola).—Of course, that is no bar but it should not be a one-way traffic. One party should not monopolise all appointments.

Sri B. D. JATTI.—I agree with that view. The present Public Service Commission is composed of the best officers. The Government servants are in a majority there. We are not doing anything unnatural.

Some of the Hon'ble Members said that the Government is not caring for the strictures passed by the High Court. It is not correct to say so. This Government has always accepted and implemented the decisions of the High Court. In some cases we are waited because cases are taken up to the Supreme Court. The executive Government has the highest respect for the judiciary and we aer not trying to avoid implementation of any decision or suggestion made by the High Court. It is not correct on the part of the Hon'ble Member to make this remark.

Some of the Hon'ble Members made a reference to the appointment of local candidates. Government have taken a decision that all posts which are filled by local candidates should be recruited regularly through the Public Service Commission or the Recruitment Committee. Hence, there will not be any occasion to employ local candidates in large numbers. When cadre and recruitment rules were not ready and when seniority list was not finalised, there were some difficulties and it was necessary to make some local appointments. Now we have taken a decision not to appoint local candidates in any of the posts.

It was suggested by some of the Hon'ble Members that the Government has not made alternative employment for displaced Distrct Social Welfare Officers. It is not correct. Most of the officers were Government servants who had their liens in their parent departments and they were reverted. In all cases they have been provided with some kind of alternative employment. There is no injustice or harm done to them.

Sri V. S. Patil argued that legislation has not been done under Article 309 of the Constitution. I may say that not only in our State. in no State of our country and even in the Government of India, have draft bills been introduced or passed. But as far as our Government is concerned, draft bill for regulating the service conditions of civil servants, have been prepared and they are being examined by the Law Department. Even if others have not done anything in that direction, this Government has taken special care to draft a bill.

It has been sent to the Law Department and after proper scrutiny that Bill will be introduced and we will follow article 309 of the Constitution.

It was argued by my friend Sri Muckannappa that in the last session the report of the Public Service Commission was not discussed. It was not the fault of the Treasury Benches or anybody here, because the report was placed on the Table of this House and it was expected that all Hon'ble members would take interest and discuss the report of the Public Service Commission, but unfortunately all the Hon'ble members of the Opposition staged a walk-out and before they came back it was adopted because nobody on this side was prepared to participate in the debate and so it was approved by the House and the members of the Opposition could not take part in the debate. For that, the Government need not be blamed

Some Hon'ble members made a reference to the appointment of the Director of Animal Husbandry. I may tell this House that Government are trying to find out an experienced and competent person who can hold this post and so Government are thinking of appointing a very senior, experienced and competent person on contract basis. We are not going to recuit through the Public Service Commission or the State Level Recruitment Committee because it is not possible for us to get such an experienced person who is more than 55 years to appoint. This is only on contract basis. We have not decided the period. That will be a reasonable period. If we get a competent person who has got experience in our Department work we will take him up and this person who has been appointed will be discharged by terminating his services.

Then one lady member argued yesterday that there is delay on the part of Government to place reports for discussion. It is not correct because the report for 1961-62 covers the period from 1st April 1961 to 31st March 1962 and report for 1962-63 covers the period from 1st April 1962 to 31st March 1963 and it is not possible for us to prepare the next report unless the year is over. So there is no delay either on the part of the P.S.C. or the Government. I think it is not correct to say that there is delay on the part of the Government or the P.S.C.

Looking to the volume of correspondance carried on between the P.S.C. and the Government, the P.S.C. have got suffiecient work. The P. S. C. are holding departmental examinations. It is a very important job given to them. The holding of departmental examinations came within the purview of the Commission on 1st October 1960. They hold departmental and other competitive examinations for State services as also for the Union Services. It is a regular feature of the Commission's work and they have held competitive examinations during both 1961-62 and 1962-63 for selecting various candidates. If they do this job correctly, we will get the best candidats with merit and when they are appointed in Government they will turn out good work.

Some of the Hon'ble members suggested that Government have not accepted the advice of the P.S.C. The reasons for non-acceptance of the Commission's advice are mentioned. If we look to the percentage of cases where Government have not accepted the advice of the P. S. C., the percentage of non-acceptance of the Commission's advice is small compared to the percentage of acceptance of the Commission's advice for both the yeras.

Sri S. SIVAPPA—What is the permissible percentage for non-acceptance ?

Sri B. D. JATTI.—There cannot be any percentage fixed for it, but as compared to the percentage of acceptance, the percentage of non-acceptance is very small. I do not wish to maintain that we could go on rejecting the advice of the P.S.C. If the advice is really good and correct, we do accept, but if it is not correct and based on evidence, then in such cases Government will take independent decision and the

(SRI B. D. JATTI)

reasons for differing from the Commission are given in the Memorandum placed before the Hon'ble members.

Then a reference was made to recruitment by promotion. In a particular case in the report for 1961-62 the Government did not accept the advice of the P.S.C. Out of 5 cases recomended by the Commission in 1961-62 the Government did not accept the recommendation in one case and accepted the advice in respect of the other four cases. If we accept almost all the recommendations, and if we do not accept one recomendation, it is not correct to say that we are not accepting the advice of the P.S.C. Similarly, if we see the report for 1962-63, the Commission gave advice in 55 cases. In 32 cases the advice was accepted. The advice of the Commission was not accepted in one case and orders of Government are awaited in the remaining 22 cases and so it cannot be said that the Government are not going to accept the advice in those cases In such a case it is not correct to say that we are not going to accept the advice of the P. S. C. Out of 32 cases, it is only as an exception that we have not accepted the advice in 1 case.

Regarding disciplinary cases, the number of cases where the Government have not accepted the advice of the Commission is small compared to the number of cases where the Government have accepted the advice of the Commission. In disciplinary matters it is very difficult to decide finally and it all depends upon the weight which the Commission give to the evi lence which is produced before them. It is possible for the Government to interpret in different ways and on the basis of such interpretation the Government may agree or disagree with the recommendation of the P.S.C In only such cases, the Government have decided against the advice or the recommendation given by the Public Service Commission, Sir. Then Sir, on page 8, para 12, item 1, the Public Service Commission pointed out the procedural defect in issuing a show cause notice, but the Government found that there was no procedural irregularity as the show cause notice was issued by the Deputy Commissioner under the orders of Government. The Public Service Commission was under the impression that the disciplinary authority according to them was not the Deputy Commissioner and so he had no authority to issue a show cause notice. But from the records, it is found out that the Government had issued orders to the Deputy Commissioner to issue a show cause notice. Then he has acted on the orders passed by the Government of Mysore. So, it is not correct to say that he had no authority. He had the authority given by the Government. The Public Service Commission suggested that the Government ought to have issued the show cause notice. The Deputy Commissioner who has acted on behalf of the Government and so we have not agreed with the recommendation of the Public Service Commission. Then page 8 para 12 in Report for 1961-62. In this case, the Government is right in overruling the opinion of the Public Service Commission since there was sufficient material to do so. This is a case pertaining to an enquiry against a line inspector and a junior engineer.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Did you supply all this information to the Public Service Commission ?

Sri B. D. JATTI.—On page 8, para 12, item (iii). There is a reference to Deputy Superintendent of Police. It is a case relating to false T. A. claims and writing of false diary. The Government have not accepted the recommendation of the Enquiry Officer supported by the Public Service Commission. There was sufficient evidence and it was a case of serious moral turpitude and that a gazetted officer in a diseiplined force like the Police organisation. Here, the Public Service Commission wanted to take a lenient view. But there was nothing in record to show that he had travelled and if he had travelled and if he had shown some documentry evidence that he had travelled, perhaps the Public Service Commission would have been right in having a lenient view towards this officer. In this case there was no document to prove that he had travelled. So, there was no occasion for him to claim T. A. He also fabricated some accounts. In such cases, if the Government do not punish sufficiently, then the Hon'ble Members will say that the Govenment is lenient. In such cases, at least the lawyers who are practising will accept that unless a particular officer proves the case...

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—You refer only to lawyers who are practising and not others.

Sri B. D. JATTI.—It is not a case to be argued in a court, Here it is a departmental enquiry and if the Government is convinced that a particular person has committed offence, it is sufficient for us to punish him. If an officer does not accept our decision, he has a right to go to a court and engage any pleader to argue. Then item No. 4; this case pertains to disciplinary action against an executive engineer, junior engineer and a sub-overseer for taking false measurements and for fabricating false records. No adequate reasons have been given by the Commission for taking a lenient view.

The Public Service Commission had accepted that the charges made against the officers had been proved beyond doubt, there was no technical or legal irregularity. They agreed that the charges have been proved. Then why should we be lenient in the case of those who have fabricated such documents and who have misused their power and authority ? Yet the Commission had taken a lenient view. The reason given by the Public Service Commission for taking a lenient view is that this enquiry ought to have been made by the Chief Engineer because they feel that when we want to take action against a person who is working in P.W.D. a technical officer is necessary to enquire into that matter. They also suggest that the Government ought to have referred this case to the Chief Engineer and after taking the opinion of the Chief Engineer, the Government ought to have come to this conclusion. But they have never cared to look into the real facts. There was a Superintending Engineer who was sufficiently senior. He was in the Office of Director of Anti-Corruption and in consultation with the Senior Superintending Engineer, the Director of Anti-Corruption has prepared charges and has enquired into the matter. When the Superintending

(SRI B. D. JATTI)

Engineer is there and when he has been consulted, where is the necessity of again consulting the Chief Engineer in this matter on technical grounds ?

Then, Sir on page 11, item 5. Here Sir, this case refer to penalty imposed on a second divison clerk of First Munsiff's Court, Bangalore. The penalty suggested by the Enquiry Officer and supported by the recommendation of the Public Service Commission has not been accepted by the Government because the Government felt that on the evidence, the charge had been proved. When there is sufficient evidence and when the Government came to the conclusion that the charge had been proved, it is correct on the part of the Government not to accept the advice given by the Public Service Commission to take a lenient view. That is what has been done in this case.

On page 11, para 12, item 6 ; here Sir, this matter refers to enquiry against an Assistant Engineer, No. 1 Sub-Division, Shimoga for receiving illegal gratification. The Public Service Commission agreed with the findings that the charges of corruption had been proved. It recommended compulsory retirement instead of dismissal. The proposal of the Government was to dismiss that particular Government servant. It is bad to find a Government Officer taking illegal gratification. When there is sufficient evidence to prove that he has accepted illegal gratification, it is not correct to take a lenient view against that Government Officer.

Then on page 11, para 12, item 7 , In this case, the delinquent has admitted that the metal collected had not been of proper size and it contained stone dust, etc., and yet he made payment to afford financial assistance to the Contractor. Similarly, the Sub-overseer was also delinquent and had admitted that the metal collected was not up to specification. The Public Service Commission was not in favour of enhancing the punishment. The Government thought that when he had done such a mischief, it was not correct for the Government not to accept the recommendation made by the Public Service Commission and the Government was right in enhancing the punishment.

I refer to page 12, item No. 13, Appeal cases: The Public Service Commission furnished advice in 16 cases out of which the Government had accepted the advice of the Commission in 12 cases and orders of Government are awaited in the remaining 4 cases. So, it is again a case where it is not correct to say that the Government is not accepting the advice tendered by the Public Service Commission. Then on page 13, item No. 14. This is regarding filling up of the post of Joint Director of Publicity and Information. According to Cadre and Recruitment Rules, there were two posts, one of Director and another of Joint Director. The post of the Joint Director of Publicity was to be filled up by promotion. But there were Assistant Directors working in the Publicity Department. They might be senior but they were not

competent to hold the post of Joint Director. So, the Government thought of taking one officer who was working in the Census Department, whose services were good and who was competent to hold the post of Joint Director. That was why the Government did not think of directly recruiting any person or promoting the Assistant Director who was sufficiently senior. Mere seniority will not count. Seniority must be followed by merit and good service. Here the Assistant Directors were not sufficiently competent to hold the post of Joint Director.

5-30 P.M.

That was why the views of the Public Service Commission was not accepted by the Government.

On page 14, item (2), para 14-this is regarding the upgrading and filling up the post of surgeon, S. D. S. Sanitorium, Bangalore. Sir, this officer was an F.R.C.S., specialised in Thorasic surgery. He was posted to conduct pulmonary, cardinal and other types of operations from the Victoria Hospital. If he had continued in the Victoria Hospital, he would have been appointed as Associate Professor in Surgery in the scale of Rs. 550-860 plus teaching allowance, as his junior had already been appointed as Associate Professor. So the Government felt that he should be given better chances and that his post should be upgraded. It was contended that this post ought not to have been upgraded. But what would have been the other consequence? He would have been asked to go back and join the Victoria Hospital. There was no other person competent to hold the post he was holding, a specialised job. That was why we thought he should not suffer, because he accepted to work in another place. If there was any mistake he would have been punished. When he was duly qualified and he was a competent person, he should not be punished. So that post was upgraded. If his junior is given a better place, necessarily the senior will have to be given the same opportunity, if not more.

Page 15-item 3-para 14: The Under-Secretary. P.L.M. Department was reemployed as special officer for a period of one year from 24-11-1960, *i.e.*, the date of relief as Under Secretary. Due to incompletion of the work entrusted to him, it was proposed to re-employ him for a further period of one year. He was a competent Under Secretary. He was not anxious to continue. But the work entrusted to him was not completed. If any other persons had come in, he would not have done the job well. Only for that reason, he was re-employed. Otherwise there was no other reason. Government have not stated that he was a technical man or an expert.

Page 16-item (5)-para 14: Exclusion of appointments to all class III posts from the purview of the Commission. On this item, many have spoken at large. Class 3 posts consists of a very large number of posts and it was felt that the interests of expeditious recruitment, convenience of candiates and economy could all be served by decentralising the procedure of recruitment on a zonal basis. It was

(SRI B. D. JATTI)

argued that it would not be possible for candidates from various places to go over to Bangalore to have an interview in the office of the Public Service Commission. A number of poor people had to spend money to come here. On that occasion, it was suggested that we should have other committees like the Divisional Recruitment committees and the District Committees, where these candidates can go and spend less money, where they can be interviewed and if their case was recommended they could be appointed in Government service. It may be possible for class 1 and 2 people, who are highly qualified to go and have their interview at Bangalore. Just to help the lower class people who wanted to be appointed in service-class 3 and 4-this decentralisation has been brought into effect.

AN HON'BLE MEMBER.—Why do you want State Level Recruitment Committee ?

Sri B. D. JATTI.—There also, the difficulty with the Government s—we cannot appoint certain officers immediately when we want. There is a procedure in the P.S.C. which has to be adopted. It may not be possible to take persons in certain cases and we have to follow this short cut procedure. There also the rules are followed fully.

Government subsequently decided to entrust the Commission for recruitment to class 3 posts carrying a scale of 150 and above with two exceptions—junior engineers—supervisors—and Sub Inspectors. For the information of this House, I may say that Kondajji Basappa's report has recommended that barring Class IV staff, all class III staff of local authorities both ministerial and non-ministerial (except primary school teachers) should continue to be recruited as now by the P.S.C. These posts carry pay of Rs. 150 or the maximum pay of Rs. 275. That means they are as good as class 3 Government servants. So additional work will be given to the Public Service Commission if we accept. Kondajj Basappa's report. That will give sufficient work to the members of the Public Service Commission. In addition to this, if Government comes to the conclusion that the work will not be sufficient for the members of the Public Service Commission, Government will consider whether it is necessary to reduce the present number. Government is not barred from considering this question. I am not saying that the Public Service Commission is not in a position to recruit class 3 and 4 posts ; when they are capable of recruiting class 1 and 2 posts, they are as well capable of appointing class 3 and 4 servants.

Page 17 Item No. (IV) (*a*).—This is with regard to this filling up the post of Deputy Controller of Departmental Examinations. The Public Service Commission's recommendations to fill up this post by promotion from among the cadre of Superintendents could not be accepted because Government felt that the method of deputation will give an opportunity to select experienced, competent and honest officers, and if found unfit, they may be changed and a new person deputed. But

if we take a person who is senior in the office, even if he found incompetent, we have to continue him. We did not want that a person holding an important post should be recruited from amongst the people in the office only on the strength of seniority. That was why Government did not agree to the recommendation made by the Public Service Commission. Government have got power to amend and such cases are one in one thousand. There are not many cases like this. It is Government which prepares the cadre and recruitment rules. It is the Government which approves and it is the Government which sanctions. If the Government thinks that deputation would do better for the efficiency of a particular department, it will amend the rules, if we feel it necessary.

The Public Service Commission has made one observation that the Government Orders seem to be honoured more in the breach than in observation. They are not correct. Whatever instructions are issued and papers sent and representations come, if it is not possible to send reports immediately—by that, it does not mean that the reports are not sent within a week or two.

Sri G. V. GOWDA (Palya).—It is in respect of confidential records or some other thing.

Sri B. D. JATTI.—This item relates to the writing of confidential reports of Government servants. In as many as 147 cases of promotions the Public Service Commission was consulted and out of this it is only in respect of 13 cases that confidential reports of the concerned Government servants were not completed. So, there is nothing wrong, and there is no need for anxiety as has been expressed by the Commission. The Government have issued instructions to all departmental heads to send confidential reports. We have not said that the State Government will not follow the instructions ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಮೂರು ಮೂರು ಸಾರಿ ವಾಪಸ್ಸು ಕಳಿಸಿ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕೆಳಕ್ಕೂ ಮೇಲಕ್ಕೂ ಕಳಿಸಿ ಪಬ್ಲಿಕ್‌ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮೀಷನ್ ಕೊಟ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೂ ವಿರೋಧವಾಗಿದ್ದರೂ ಹಾಗೆ ಬರೆಯಿರಿ, ಹೀಗೆ ಬರೆಯಿರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವಂಥ ನಿದರ್ಶನಗಳು ಎಷ್ಟು ಇವೆ ಸ್ವಾಮಿ ?

Sri B. D. JATTI.—Let the hon'ble member give information. I am prepared to enquire.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Unfortunately you are not dealing with it. The Chief Minister is in charge of the Public Service Commission. Sometimes Sir, these people plead that it is the responsibility of some other minister and certain other times they plead that it is the joint responsibility.

Sri B. D. JATTI.—Our responsibilities are both joint and several. I cannot say that I am not responsible. If the hon'ble member gives some concrete instance, I am prepared to look into and I will talk with my colleagues and see that action is taken.

The Public Service Commission has referred to delay in respect of some promotions. Normally the Public Service Commission is consulted where such consultations are necessary. But it is not always possible to issue orders promoting a Government servant after consulting the Commission. Suppose we are going to get financial assistance from the

(SRI B. D. JATTI)

Government of India or help from foreign countries and they send a scheme and they have to appoint certain persons, at that time if we say that those posts have to be filled up after advertisement, is it possible to appoint a new person? In such urgent matters it is not possible to take the views of the Commission. In such cases we report to the Commission for ratification. In many cases they do ratify. If the scheme is good and if the people are to be benefited in such instances we have to over-rule the views of the Commission. This is in the interest of the State and the public.

A reference is made regarding the office accommodation in the report for 1962—63. The Sandur House was rented by the Government for accommodating the Public Service Commission but a number of major structural alterations were sought to be done for which the owner was not agreeable. So, it was not possible for us to have any structural alterations without the consent of the owner. The Government consulted the Chairman of the Commission. It was on the suggestion of the Commission that the Government allowed the Public Service Commission to continue its office in the Atara Kacheri It is not correct to make a mention of that in the report. According to me, it does not form part of the work transacted by the Commission. This report has to contain only references regarding the work transacted by the Commission.

Page 8—Disciplinary cases-Recovery of travelling allowance claimed by an official—The Government proposed to recover the said amount and also warned him. The Commission did not agree and suggested to drop the punishment. The Government referred once again stating that there was no documentary proof to show that the officer had performed journeys. Having regard to discipline amongst Government servants, such cases should not be let off. Hence it was decided to recover the money.

Page 9—item 3—Deputy Superintendent of Police Yadgir—The Public Service Commission recommended for dismissal as proposed by the commission. Contrary to this advice the Government retired him ompulsorily from service because the Government took into account the fact that the officer had put in 29 years of service. He was to retire immediately. So it would have been very hard if he were not allowed to continue in service. That was the attitude of the Government.

Page 9—Appeal cases-This is a case where a charge of illegal gratification has been proved beyond doubt. In appeal neither the Government nor the Commission had any doubt about the facts of the case. They had agreed with the facts of the case. Regarding the quantum of punishment the Government did not agree with the views expressed by the Commission.

Page 10— Re-employment-The Government decided to participate in the Southern Zonal Police Force and took up the question of MSRP. Due to emergent situation because of the political development in Goa,

some company of armed forces had to be sent and stationed in Belgaum. At that time he was the only person who knew all the forces. He was sent and on that ground he had to be re-employed for a period of six months. Otherwise, Government has never said that he was the only person competent for the post. At that time he knew the situation and he was known to be an officer who was well-disciplined and so we thought to re-emeploy him. That was why the Government did not approve the opinion of Public Service Commission.

The Commercial Tax Officers referred to in page 11 were promoted temporarily pending finalisation of inter-State seniority list. Till very recently, all these matters were dealt with by the Revenue Department and recently the department has been reorganised and the cadre and recruitment rules have been prepared. We have also got the approval of the P.S.C. They are published and they are in force. Till then, it was necessary for the Commercial Tax Department to promote some of the officers temporarily, subject to further action to be taken by the Government in consultation with the Public Service Commission. In a department like the Commercial Tax Department, if the posts are kept vacant, it is not possible to collect normal revenues and recover arrears. The State should not suffer. That was the intention and that is why the Department made temporary promotions. Now the cadre and recruitment rules are promulgated and we are following it strictly. The Commission has mentioned that the Government has committed an irregularity. When there were no cadre and recruiment rules, where is the question of committing irregularity. When a reference was made to the Commission when they were to give the opinion, the cadre and recruitment rules were framed. The Commission said : why not follow the cadre and recruitment rules. According to the rules, there were certain direct appointments to be made and if we were to appoint directly some of the new candidates that we get should get training. This would naturally take sometime and till then the revenues of the State would suffer. In order to avoid that, we have done what has been complained of and I have explained in this very House that the revenues collected by this department has gone on increasing from year to year. All the persons promoted were competent persons and it was based on 1957 lists and also 1960 lists. There is not much difference between the provisional lists of 1957 and 1960.

Mr. G. V. Gowda said that no provision was made for the applications pending with the Commission at the time Class III posts were taken away from them. Let him read Rule 22 and he will know the correct position. The same Hon'ble Member said that the Government has violated the Constitution by excluding from the P.S.C. recruitment to certain categories like class III posts. That is also not correct. Proviso 3(E) to article 320 of the Constitution will explain the position correctly. The Governor can make regulations specifying the category of cases to be referred to the Commission and hence no provision has been violated. We have not made a mention of these things in our Memorandum because we have to explain only cases of non-acceptance of the

(SRI B. D. JATTI)

Commission's recommendations and not all the points referred to by them in their report.

Sri H. R. KESHAVAMURTHY.—Why not the reasons given in the memorandum for not consulting the Commission in certain classes of promotions or direct recruitment ?

Sri B. D. JATTI.—Non-consultation is different from non-acceptance. For non consultation it is not necessary to give reasons in the memorandum.

I have tried to reply to most of the points raised during the debate. On behalf of the Government, I want to assure that if there is any delay on the part of the Government or from the heads of departments, we will look into those matters and we will see that there will not be any delay in future. I do not think it is necessary for me to say anything further.

Mr. SPEAKER.—The House will now adjourn and meet at Half past Eight of the Clock on the 27th June 1964.

The House adjourned at Six of the Clock to meet again at Thirty Minutes past Eight of the Clock on Saturday, the 27th June 1964.

WD 3248—GPB—900—11-9-64